

[Text]

**The Chairman:** This must have immediate implications for the potential.

**Dr. Stewart:** Well, that is true. I guess economists in this country have typically not looked at the unemployment rate overall, but have looked at that dreadful expression "prime males in Ontario" as their measure of the degree of intensity of use of the labour force. Maybe we now look at the employment rate of prime males in Alberta rather than Ontario. Similarly, though we talk of balanced growth, so long as inflation is a problem and so long as striking any aspect of capacity anywhere has the capacity to trigger price movements in the system, then one becomes more conscious of structural rigidities wherever they may be, wherever the pressures may come from. Indeed, one becomes much more sensitive to capacity constraints long before the economy in any overall sense is what one would describe as at full capacity.

**The Chairman:** I would therefore conclude from what you say that the rational potential growth pattern of the Canadian economy is more than somewhat reduced.

**Dr. Stewart:** Constrained by those factors, yes.

**Senator Godfrey:** You referred several times to the sharp drop in labour productivity. Is that economic shorthand for a sharp drop in labour productivity growth, or was there an actual drop?

**Dr. Stewart:** There was an actual drop in output per unit of input.

**Senator Godfrey:** An actual drop?

**Dr. Stewart:** Yes, compared to the historical rates through the 1960s and early 1970s.

**Senator Roblin:** In reading the material that was sent to us I see that back in 1971 this committee concluded that there was "still significant room for the purposeful management of national economic stabilization policies in Canada." My own gloss on that would be that perhaps we are a little less enthusiastic about this approach to economic affairs than we were. My question is: How do you react to it? Do you think that the room for purposeful management of the national economy has been constrained since this statement was made in 1971? If the answer is yes, in what respects? What constraints do you see? What scope is there at the present time for the federal government to deal with this question of purposeful management of national economic stabilization policies?

**Dr. Stewart:** Well, senator, let me try to compose my thoughts on that.

Perhaps your quotation reflects, from 1971, the fact that Gardner Ackley who was the chairman of the Council of Economic Advisers in the United States in 1968, announced at the time that the macro-economic problem was solved, and that people could now turn their attention to more infrastructural issues not the economy. This turned out to be to quite accurate.

[Traduction]

**Le président:** Cela doit avoir des répercussions directes sur le potentiel.

**M. Stewart:** Oui, c'est vrai. Je suppose que les économistes d'ici ne se sont pas intéressés au taux de chômage dans son ensemble, mais qu'ils se sont plutôt fondés sur cette expression horrible qu'est «les hommes dans la force de l'âge en Ontario» pour évaluer dans quelle mesure la population active était utilisée. Peut-être nous intéressons-nous maintenant au taux d'activité des hommes dans la force de l'âge de l'Alberta plutôt que de l'Ontario. De même, nous avons beau parler de croissance équilibrée, mais tant que l'inflation constitue un problème et tant qu'en touchant à un quelconque élément de la capacité on provoque des variations de prix dans le système, on devient plus conscient des rigidités des structures là où elles se trouvent et d'où que viennent les pressions. En fait, on devient beaucoup plus conscient des problèmes de capacité bien avant que l'économie atteigne, dans un sens global, ce qu'on pourrait appeler la pleine capacité.

**Le président:** Je conclus donc de ce que vous venez de dire que le potentiel de croissance rationnelle de l'économie canadienne est probablement ralenti.

**M. Stewart:** Oui, il l'est par ces facteurs.

**Le sénateur Godfrey:** Vous avez plusieurs fois fait allusion au recul marqué de la productivité du travail. Est-ce là une expression du jargon économique qui signifie que la croissance de la productivité du travail a marqué un net recul, ou y a-t-il une baisse réelle?

**M. Stewart:** Il y a eu effectivement baisse de rendement par unité d'apport.

**Le sénateur Godfrey:** Une baisse réelle?

**M. Stewart:** Oui, si on établit une comparaison avec les taux enregistrés au cours des années 60 et au début des années 70.

**Le sénateur Roblin:** En lisant la documentation qui nous a été envoyée, je constate qu'en 1971, ce comité avait conclu qu'il était encore tout à fait possible d'établir des politiques judicieuses de stabilisation de l'économie nationale au Canada. Je suis porté à conclure que nous sommes peut-être un peu moins enthousiaste dans notre approche des questions économiques que nous ne l'étions à l'époque. Comment réagissez-vous à cela? Considérez-vous qu'il n'est plus possible de gérer aussi bien l'économie nationale depuis que cette déclaration a été faite en 1971? Dans l'affirmative, à quoi l'attribuez-vous? Quels obstacles y voyez-vous? A l'heure actuelle, quelle latitude le gouvernement fédéral a-t-il pour traiter cette question de l'administration judiciaire des politiques de stabilisation de l'économie nationale?

**M. Stewart:** Laissez-moi mettre de l'ordre dans mes idées à cet égard.

Cette citation, qui date de 1971, reflète peut-être le fait que Gardner Ackley, qui était président du *Council of Economic Advisers* aux États-Unis, a annoncé en 1968 que le problème de la macro-économie était réglé et que les experts pouvaient maintenant tourner leur attention vers des aspects de l'économie qui ont davantage rapport à l'infrastructure. Il se trouve que ce n'était pas là un reflet très fidèle de la situation.