

[Text]

**Mr. Labarge:** I think that could be characterized as a problem, because in addition to that you might have the serious question that would arise where a joint venture acquired a large reserve of any energy resource and sat on it, saying, in other words, "We're doing development work. Don't bother us. We'll be with you in 15 years when you really need us."

**Mr. Cowling:** Should that not be covered by the bill?

**Mr. Labarge:** That type of activity, yes, if you are talking about excluding; but to take a perfect example, if you look at Lloydminster, I think perhaps you are going to get a very hot argument as to whether, financially, the heavy oil should be produced now, or whether the money should be put into exploration, and I think you are walking a very fine line.

**Senator Buckwold:** Let us get back to the monopolistic effect. I am rather interested in this. In terms of the proposed agreement with Husky, for example, is there provision that all the producers would be able to sell their product into that refinery, or is it at the discretion of Husky and associates as to whom they buy their product from?

**Mr. Labarge:** At the moment I could not give you an absolutely accurate answer on that.

**Senator Buckwold:** As I say, I see a major monopoly developing which would make it very difficult for the dozens of smaller well owners and producers to sell their product.

**Senator Flynn:** What can you do about it?

**Senator Buckwold:** I think this act could protect the smaller owner.

**Mr. Cowling:** These gentlemen are representing those people, and are saying they would like to see an exemption.

**Mr. Porter:** I was going to say, in response to Senator Buckwold's question, that at the present time Husky buys heavy crude oil not only from their own wells, but from others, and I would think, as a conscious business decision—I am projecting now—they would continue to do that, even though they have the plant. This would be for very sound business reasons, namely, that they are getting more product through the plant; and the more volume you get through a capital intensive project like that, the better.

**Senator Buckwold:** Let us say, for example, there was a decrease in demand for a short period and they had an oversupply. In those circumstances it would be good business judgment to use their own product instead of going out into the field. I really think there are reasons why some of the smaller producers might need the protection of an act something like this.

**Senator Flynn:** They might need a refinery and a market.

**Senator Buckwold:** They have only one refinery.

[Traduction]

**M. Labarge:** On pourrait effectivement parler de problème car, en outre, il pourrait arriver qu'une entreprise mixte à risques partagés acquiert une part importante de n'importe quelle ressource énergétique et déclare qu'elle fait des recherches et qu'elle ne sera opérationnelle que dans 15 ans lorsque les autres auront vraiment besoin d'elle.

**M. Cowling:** Cela ne devrait-il pas figurer dans le projet de loi?

**M. Labarge:** Si vous parlez de l'exclusion, certainement. Pour prendre un exemple parfait cependant, si vous examinez le cas de Lloydminster, je crois que vous allez vous embarquer dans une discussion des plus vives pour savoir si, financièrement, le pétrole lourd devrait être exploité dès maintenant ou si l'argent devrait être consacré à l'exploration; il faut faire très attention, à mon avis.

**Le sénateur Buckwold:** Revenons-en aux conséquences monopolistiques. Cela m'intéresse. Dans le projet d'accord conclu avec la société Husky, par exemple, existe-t-il une disposition selon laquelle les producteurs pourraient vendre un produit à cette raffinerie ou la société Husky et associés a-t-elle toute latitude pour acheter ses produits?

**M. Labarge:** Pour le moment, je ne peux pas vous donner de réponse précise.

**Le sénateur Buckwold:** Comme je l'ai dit, je crois qu'il y a là un important monopole qui se développe et qui provoquera de sérieuses difficultés aux douzaines de petits propriétaires et de producteurs de pétrole qui désirent vendre leurs produits.

**Le sénateur Flynn:** Que peut-on y faire?

**Le sénateur Buckwold:** Je crois que cette loi pourrait protéger le petit propriétaire.

**M. Cowling:** Ces messieurs les représentent et ils disent qu'ils aimeraient bénéficier d'une exemption.

**M. Porter:** En réponse à la question du sénateur Buckwold, je voudrais dire qu'à l'heure actuelle, le pétrole brut lourd que la société Husky achète provient non seulement de ses propres puits, mais aussi de ceux des autres et elle prendra vraisemblablement la décision—et j'anticipe en disant cela—de poursuivre dans cette voie bien qu'elle possède une usine. Les raisons commerciales qui dicteraient cette décision seraient très saines puisqu'elle obtiendrait plus de produits grâce à l'usine. Et plus important est le volume dans un projet capitalistique de cette envergure, mieux c'est.

**Le sénateur Buckwold:** Pour prendre un exemple, disons que la demande diminue pendant une brève période et que la société a un stock trop important. Dans ces circonstances, il serait raisonnable d'utiliser son propre produit plutôt que d'aller le chercher ailleurs. Je pense réellement qu'il existe des raisons pour lesquelles certains des producteurs plus petits auraient besoin de la protection d'une loi similaire.

**Le sénateur Flynn:** Ils auraient peut-être besoin d'une raffinerie et d'un marché.

**Le sénateur Buckwold:** Ils n'ont qu'une raffinerie.