

[Text]

Somebody is going to have to assign those points, and I gather your suggestion is that it should be somebody outside the immigration service; in other words, an assessment service. Is that right?

Dr. Paul: Senator, I think our feeling was that 10 points, if I am correct, for personality assessment, and there are many other points . . .

Senator Prowse: Fifteen.

Dr. Paul: Fifteen. In our opinion that almost means failing or passing, if somebody does not like you. I wish I could get hold of the data that the immigration office has that will show me how many points they give to Asians as compared to Europeans. We feel that with 15 points you can allow somebody in or stop somebody from coming in. We feel that is too many. Maybe five points are enough to allow immigration officers to use.

Senator Prowse: You have done one thing. I misunderstood you. I thought the personality characteristics covered the whole point system, but you are just referring to this one element in the whole list?

Dr. Paul: That is right, Senator.

Senator Prowse: The thing that concerns you about that element at the present time is that you do not know the basis on which any of those 15 points are given, so you presume it must be on the personal bias or reaction that the officer feels as an individual. Is that right?

Dr. Paul: How else can one assign 15 points on personality characteristics? If you are used to looking at white faces, dark faces are not going to look very good to you for a few days.

Senator Prowse: Sometimes it is nice to have a change.

Dr. Paul: I am not trying to accuse the immigration officers of bias, but I think it is simply that too many points are given to one individual, because it can lead to using those points for reasons that are not intended. That is the only major point I would like to make.

Senator Prowse: Thank you very much, Doctor, that was my point. I am glad to have that explanation.

The Joint Chairman (Mr. O'Connell): Senator Yuzyk.

Senator Yuzyk: Dr. Paul, in your brief you stated, and I think it is very appropriate:

... immigration policy should reflect the multicultural diversity and the multicultural policy of Canada.

As you are well aware, the Immigration Act that we have today goes away back to 1952, I think, and our task is to gauge public opinion in order to revise that act. Certainly at that time Canada did not think at all about multicultural policies because, as you are well aware, it was not announced until October 8 in Parliament, and it was supported by all parties.

[Interpretation]

Il y a bien quelqu'un qui devra accorder ces points. En un mot, vous recommandez que cette tâche incombe à des fonctionnaires qui n'appartiennent pas au ministère de l'Immigration mais à un comité d'évaluation. Est-ce exact?

M. Paul: Sénateur, notre opinion est que le maximum de dix points, si je ne me trompe, accordé pour les qualités personnelles, et il y a beaucoup d'autres points . . .

Le sénateur Prowse: Le maximum est de quinze points.

M. Paul: Quinze points. D'après nous, ce maximum peut jouer pour ou contre l'immigrant, suivant qu'il plaît ou non à l'agent d'immigration. Je voudrais bien avoir en main les données des bureaux d'immigration qui montreraient combien de points les agents d'immigration accordent aux Asiatiques pour les qualités personnelles, comparativement aux Européens. Nous croyons que ces quinze points suffisent à laisser entrer un immigrant ou à lui interdire l'accès. A notre avis, c'est trop. Un maximum de cinq points serait suffisant.

Le sénateur Prowse: Vous m'avez éclairé. Je vous avais mal compris. Je croyais que pour vous, les qualités personnelles englobaient tous les critères du système de points, alors que vous faisiez seulement allusion à ce critère particulier qui figure dans la liste.

M. Paul: C'est exact, sénateur.

Le sénateur Prowse: Je crois comprendre que ce critère vous préoccupe parce que vous ne savez pas sur quoi se fondent les agents pour accorder ces quinze points. Vous supposez qu'ils obéissent à leurs penchants ou à leurs impressions personnelles. Est-ce que je me trompe?

M. Paul: Je ne vois pas d'autres manières d'accorder des points pour les qualités personnelles. Si vous avez l'habitude de voir des Blancs, les Noirs ne vous plairont pas pendant un certain temps.

Le sénateur Prowse: C'est bon quelquefois de voir de nouveaux visages.

M. Paul: Je ne cherche pas à accuser les agents d'immigration de partialité mais je crois que quinze points, c'est beaucoup trop; les agents peuvent inconsciemment abuser de leur pouvoir. C'est le seul point important que je voulais faire ressortir.

Le sénateur Prowse: Merci beaucoup, monsieur, c'est tout ce que j'avais à dire. Je suis heureux d'avoir reçu cette explication.

Le coprésident (M. O'Connell): Sénateur Yuzyk.

Le sénateur Yuzyk: Monsieur Paul, vous avez dit dans votre exposé:

... la politique d'immigration devrait refléter la diversité et la politique multiculturelle du Canada.

A mon avis, cette suggestion est très pertinente. Comme vous le savez, la Loi sur l'immigration remonte à 1952 et notre mission est de sonder l'opinion publique pour modifier cette loi. Il est certain qu'à cette époque, le Canada n'envisageait pas la possibilité d'une politique multiculturelle puisque, comme vous le savez, ce n'est que le 8 octobre que cette politique a été proposée au Parlement et secondée par tous les partis.