

[Text]

has maintained its solidarity and its defence in Europe. I would suggest very strongly to my colleagues that the freedom that we have expressed, and the actions that are taken in this country, are dependent upon having the security that we do have in NATO, and by that security we make a contribution in Europe, and that adds to security and peace in the world.

If we have a will to continue as a free and democratic country, with the opportunities in lifestyle that go with it, we should continue to make the commitment. However small it may be in some people's minds, it is not small in the minds of our NATO allies. It is not small in the minds of the ambassadors to NATO whom I met at lunch. It is an important contribution, and a recognition that there are two countries in North America which are making a commitment to peace and security in the world, and making that commitment in Europe.

The items that the hon. member suggests this department should be involved in are the very items that would involve any nation once it was assured of security and peace. If we cannot be assured of security and peace, we would not be able to take part in these activities that he suggests. They are very important activities, but I would suggest that from a military point of view the security to allow us to continue the way of life that we value in Canada is that which is found in being a member of the NATO alliance, and making a commitment with other members of that alliance.

We are not the only country which is suffering from a need to reduce its military expenditures. The very reason Mr. Gorbachev has taken the actions that he has taken is that he has recognized a very real need to reduce his military expenditures. But at the same time there are still over 3,000 tanks being produced annually in Russia. We have not seen any letdown in that.

We have not seen any letdown in nuclear powered submarines or ICBM missiles that are being produced. We hope that takes place. But while that capability is still apparent in the Warsaw Pact countries, to start on a process of withdrawing in a unilateral way would, I suggest, be very dangerous to the security of the world, a world which has known peace in Europe for over forty years.

Mr. Blackburn: Mr. Chairman, I am not suggesting unilateral withdrawal of anything. What I am suggesting is that our very costly commitment in the central flank in Europe is ill-advised at this time. It has been for many years. It has become irrelevant.

• 1610

Good heavens, a much better commitment to the defence of the democracies, as the minister referred to, would be a new commitment to north Norway without the sea-transportable aspect of it. Call it CAT and not CAST. That is an extremely vulnerable flank. We should be there. We are trained in cold weather fighting. We do

[Translation]

maintenir une bonne défense de l'Europe. La liberté dont nous jouissons ici, les initiatives que nous avons pu prendre, dépendent de la sécurité que nous avons au sein de l'OTAN et de notre contribution à la sécurité de l'Europe, et par conséquent, à la sécurité et à la paix dans le monde.

Si nous voulons continuer à vivre de façon libre et démocratique, avec le niveau de vie que nous avons, nous devons conserver cet engagement. Même s'il peut sembler petit aux yeux de certains, il ne l'est pas aux yeux de nos alliés. Il ne l'est pas non plus aux yeux des ambassadeurs de l'OTAN avec qui j'ai déjeuné. C'est une contribution importante et une reconnaissance du fait que deux pays de l'Amérique du Nord s'engagent pour la paix et la sécurité dans le monde, et qu'ils le démontrent particulièrement en Europe.

Les engagements préconisés par le député sont ceux que devrait prendre tout pays une fois qu'il a assuré la sécurité et la paix. Si nous ne sommes pas assurés de notre sécurité et de notre paix, nous ne pouvons participer à ces activités. Elles sont certes importantes, mais je crois que d'un point de vue militaire, il nous faut conserver notre engagement envers les autres membres de l'OTAN pour continuer à jouir du mode de vie que nous avons en tant que membres de cette alliance.

Nous ne sommes pas le seul pays qui soit obligé de réduire ses dépenses militaires. En fait, M. Gorbatchev a décidé de réduire ses propres dépenses parce que cela s'imposait. Mais il demeure que la Russie produit chaque année 3,000 chars et qu'il n'y a pas de ralentissement en vue.

Il n'y a pas non plus eu de ralentissement dans la production de sous-marins à propulsion nucléaire ou de missiles inter-continentaux. Nous espérons qu'il y en aura un. Mais comme les pays du Pacte de Varsovie représentent toujours une menace, un début de retrait unilatéral serait, je crois, très dangereux pour la sécurité du monde, qui depuis 40 ans connaît la paix en Europe.

M. Blackburn: Monsieur le président, je n'ai pas parlé du retrait de quoi que ce soit. J'ai simplement dit que nous avions tort de conserver un engagement très onéreux en Europe centrale à l'heure actuelle et, d'ailleurs, depuis plusieurs années. Cet engagement est devenu inutile.

Un meilleur engagement pour la défense des démocraties, dont parle le ministre, consisterait à assumer de nouvelles responsabilités à l'égard du nord de la Norvège sans avoir à se soucier de l'aspect transport maritime. Parlons de CAT et non plus de CAST. C'est un flanc extrêmement vulnérable. Nous devrions y être. Nous