

[Text]

before we had 30 members so of course the chairman was more independent. Now you put the chairman in a position where he may have to vote.

**Mr. Pelletier:** Mr. Chairman.

**The Chairman:** Mr. Pelletier.

**M. Pelletier:** Monsieur le président, je vais vous donner un exemple de ce qui se passe à d'autres comités. Je siége au Comité permanent de l'expansion économique régionale, et M. Darling est l'un des plus fidèles membres de ce comité-là. Nous avons à ce comité trois députés de l'opposition, trois députés du gouvernement et le président. Il y a donc quatre députés du côté gouvernemental et trois du côté de l'opposition. Je crois que c'est ce que propose M. Robinson.

Je pense que c'est ainsi dans la plupart des comités. Bien sûr, chaque comité peut décider de ce qu'il veut faire, mais je pense que cela serait la meilleure façon de procéder, le président ayant toujours le droit de trancher.

**The Chairman:** Therefore I will listen to Mr. Watson and put the amendment first. Of course, if it carries, it defeats the proposal.

**Mr. Watson:** While in other committees, including the one I have chaired, we do have that formula, it seems to me that in this committee, with the absolute necessity of having a totally neutral chairman—because I think Mr. Prud'homme has managed to keep a complete neutrality—in this instance it seems to me that having a majority of the government on the steering committee eliminates the possibility that the chairman will have to cast a deciding vote and he will be able to preserve his neutrality thereby. It seems to me that it would be wiser to stick with the formula as originally suggested by the chairman.

**The Chairman:** One more word from Mr. Dupras, who first made the proposal.

**M. Dupras:** Ma proposition vient du simple fait que le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale est un comité qui représente deux ministères importants. C'est pour cette raison que l'on a dit que le Comité devait compter 15 membres plutôt que 10, comme c'est le cas aux autres comités.

Les deux secrétaires parlementaires sont membres du Sous-comité de l'ordre du jour et de la procédure. Or, la pratique nous a révélé que toujours, aux séances du Sous-comité de l'ordre du jour et de la procédure, l'un des deux secrétaires parlementaires est absent. Cela réduit la représentation des libéraux. Je ne comprends absolument pas, monsieur le président, qu'un membre du Parti libéral ne puisse pas voir cette menace, à savoir qu'il peut arriver que le Parti libéral, le parti au pouvoir, soit en minorité parce qu'un des deux secrétaires parlementaires a été appelé au ministère. C'est ce qui se produit depuis quelques années. Donc, si le Comité veut choisir quatre délégués du Parti libéral, incluant le président, il faudra s'assurer que les deux secrétaires parlementaires qui en

[Translation]

période, nous avons 30 membres de sorte que le président soit plus indépendant. Par contre, le nombre proposé fera en sorte que le président soit peut-être obligé de voter.

**M. Pelletier:** Monsieur le président.

**Le président:** Monsieur Pelletier.

**Mr. Pelletier:** Mr. Chairman, I would like to give you an example of what happens in other committees. I sit on the Standing Committee on Regional Development, and Mr. Darling happens to be one of the most faithful members. On that committee, we have three members representing the opposition, three members representing the government side and the chairman. We therefore have four members on the government side and three on the opposition side. I believe that is what Mr. Robinson is proposing.

Furthermore, I believe that is the way most committees operate. Of course, each committee has the right to decide what it wishes to do, but I, personally, feel that would be the best way to proceed, so that the chairman would always have the possibility of casting a deciding vote.

**Le président:** Je vais d'abord entendre les propos de M. Watson, et ensuite, nous allons voter sur la proposition modifiée. Evidemment, si celle-ci est adoptée, la proposition originale est automatiquement rejetée.

**M. Watson:** Bien que d'autres comités, y compris celui que j'ai présidé, fonctionnent de cette façon, il me semble que dans ce comité-ci, où il est absolument indispensable d'avoir un président neutre—d'ailleurs, je crois que M. Prud'homme a réussi à garder la neutralité—il me semble, dis-je, que lorsque les membres du parti gouvernemental sont en majorité au Comité directeur, la possibilité que le président soit obligé de trancher une question est pratiquement éliminée, lui permettant ainsi de rester neutre. Je suis donc d'avis qu'il serait plus sage de garder la formule proposée par le président à l'origine.

**Le président:** Je vais donner la parole à M. Dupras, qui, le premier, a présenté la proposition.

**Mr. Dupras:** My proposal is based on the simple fact that the Standing Committee on External Affairs and National Defence represents two important departments. That is the reason why it was agreed that this committee would have 15 members, rather than 10, like other committees.

The two parliamentary secretaries are members of the Subcommittee on Agenda and Procedure. However, practice has shown that there is always one parliamentary secretary absent when the Subcommittee on Agenda and Procedure meets, thereby reducing Liberal representation. I fail to see, Mr. Chairman, how a member of the Liberal party could not understand the threat that this may represent, since it is conceivable that the Liberal party, which is the party in power, might find itself in a minority position if one of the two parliamentary secretaries were retained on departmental business. In fact, this has been going on for quite a few years. Accordingly, if the committee wants to choose four members to represent the Liberal party, including the chairman, we will have to ensure that the two parliamentary secretaries who sit