

[Text]

Mr. Fisher: For "any other purpose in the public interest" does seem like a broad statement. But I still wonder, and I guess maybe you have answered the question, why would you be objecting to harbours, or airfields, or historic sites? It seems to me to be rather innocuous.

Mr. Friday: Yes, that is true.

Mr. Fisher: In fact it is probably a very beneficial idea. Or town site? If the reason is because you were not consulted, then I guess I can understand your objections, but I am not so sure I would agree with them.

Mr. Friday: That may be a job for the committee, to consult with the mining industry, but the—

Mr. Fisher: I do not know what "any other purpose in the public interest" might include. Do you have any particular fear of what that might include?

Mr. Friday: I was going to suggest that there are a lot of other people who do not know what it would include. I have consulted legal opinions on it, and as you might guess, I got many opinions. I narrowed it down to where it is felt that it could alter the meaning of the act a lot. I am not prepared to build a hypothetical case and be a lawyer, because I am not.

Mr. Fisher: But the references to harbours, airfields, historic sites and town sites are in the Yukon Placer Mining Act?

Mr. Friday: Yes, they are.

Mr. Fisher: But not in the quartz act?

Mr. Friday: No.

Mrs. Dobbie: It may be that Mr. Fisher already asked the question I was going to ask. Your concern seems to be primarily with the addendum, the add-on, that says: "or any other purpose in the public interest".

Mr. Friday: That is a major concern of the three associations. It is a concern with me because I cannot get a clarification from a lawyer of what that would mean.

Mrs. Dobbie: Hypothetically, the public interest could include almost anything that happens to be fashionable at the moment.

Mr. Friday: True. That is my opinion, as a layman.

Mr. Edwards: I want to follow that along just one step further, although I think Mr. Friday has probably covered it fairly well.

As a legislator, I have some difficulty with the phrase "in the public interest", and having it left to, as Ms Dobbie has said rather well, the fashion of the moment. It is not entirely clear who would make the determination in the public interest. It seems to me if it were deemed in the public interest that placer mining or quartz mining should cease in Yukon for whatever reason, this bill could have the effect of shutting down those two kinds of mining. Am I stating it too strongly, Mr. Friday?

• 1730

Mr. Friday: I have thought of it in the same vein, Mr. Edwards, but again I would be building a hypothetical case. That is why I believe it is dangerous to leave it as it is without some challenge to it from those who can sit down

[Translation]

M. Fisher: «Ou à une autre fin d'intérêt public» ne semble pas être une disposition tellement générale. Mais je me demande encore, et je suppose que vous avez répondu à la question, pourquoi vous vous opposeriez à ce que l'on inclût les ports, les aérodromes ou les lieux historiques. Ces précisions me semblent plutôt inoffensives.

M. Friday: Oui, c'est vrai.

M. Fisher: En réalité, c'est probablement une idée très intéressante. Ou un emplacement urbain. Si c'est parce que vous n'avez pas été consulté, j'arrive à comprendre pourquoi vous protestez, mais je ne suis pas certain d'être d'accord.

M. Friday: C'est peut-être le travail du Comité, c'est peut-être à lui de consulter le secteur minier, mais...

M. Fisher: J'ignore ce que pourrait englober la phrase «ou à une autre fin d'intérêt public». Avez-vous des craintes précises à ce sujet?

M. Friday: J'allais dire qu'il y a bien d'autres gens qui ignorent ce que cela pourrait englober. J'ai consulté des avocats à ce sujet et, comme vous le devinez, on m'a donné bien des opinions différentes. En bref, on pense que cela risque de modifier considérablement la signification de la loi. Je ne suis pas disposé à me lancer dans toutes sortes d'hypothèses, ni à jouer à l'avocat, parce que je ne suis pas avocat.

M. Fisher: Il est bien question des ports, des aérodromes, des lieux historiques et des emplacements urbains dans la Loi sur l'extraction de l'or dans le Yukon?

M. Friday: Oui.

M. Fisher: Mais pas dans la Loi sur l'extraction du quartz?

M. Friday: Non.

Mme Dobbie: Il se peut que M. Fisher ait déjà posé la question que je vais poser. Il semble que ce qui vous préoccupe surtout, ce soit le fait que l'on ait ajouté les termes suivants: «ou à toute autre fin d'intérêt public».

M. Friday: C'est une question qui préoccupe beaucoup les trois associations. Elle me préoccupe aussi, car aucun avocat ne peut m'expliquer ce que cela signifierait.

Mme Dobbie: Vous supposez que l'intérêt public pourrait comprendre pratiquement tout ce qui est à la mode à un moment donné.

M. Friday: Exactement. En tant que profane, c'est mon avis.

M. Edwards: Je tiens à aller un tout petit peu plus loin, même si je pense que M. Friday a donné une assez bonne réponse.

En tant que législateur, la phrase «dans l'intérêt public» me gêne et comme l'a si bien dit madame Dobbie, cela pourrait inclure tout ce qui est à la mode à un moment donné. On ne sait pas exactement qui déciderait de ce qui est d'intérêt public. Il me semble que si l'on juge de l'intérêt public de mettre un terme à l'extraction de l'or ou du quartz dans le Yukon pour une raison ou une autre, ce projet de loi risque de faire interdire ces deux types d'extraction minière. Est-ce que j'y vais trop loin, M. Friday?

M. Friday: J'ai pensé à peu près la même chose, M. Edwards, mais je ne veux pas me lancer dans des hypothèses. C'est pourquoi je trouve qu'il est dangereux de laisser cette phrase telle qu'elle, sans demander aux experts qui peuvent