

## [Text]

On June 9th, 1988 a study was referred to in the Senate Debates, Hansard page 3641 to 3645. This apparent study originated with the Chartered Accounting firm Peat Marwick. Numerous requests for a copy of the Peat Marwick published report on drug costs were made to your firm as well as to your client, PMAC without result.

Senator Cogger compared the Peat Marwick study with the study conducted by Musial-Taciuk released earlier, dealing with the Impact of C-22 on drug prices.

Our professional reputation, with regard to the study has apparently been put to question by the reputation of Peat Marwick, I quote the Hon. Senator Cogger, "I do not have to describe the firm-everybody knows it-and I do not think anyone would question its methodology." The Senator also quoted statistics from the Peat Marwick study released in the press.

The fact that the firm of Peat Marwick Chartered Accountants released a study to its client, PMAC, who in turn released only a selected portion of the study for public scrutiny, in our opinion now places the onus and burden of distributing copies of the entire document, in the interest of the public, to all parties affected by the media release on Peat Marwick.

I refer you to Rule CI 205 of the Institute of Chartered Accountants of Ontario, Standards of Conduct.

**The Chairman:** You do not have to read the whole letter. We will include it in our record. I would note that it is dated July 7 of this year and you obviously have not had time to receive a reply.

**Mr. Taciuk:** We would like to see their study because we have not had an opportunity to study it and to offer comment as they have with ours.

**The Chairman:** Perhaps the PMAC will bring that study to the committee. In any event, we will incorporate your letter into the record.

You were advising us that you are relying on data from Green Shield which supports the trend that you found of increasing drug prices beyond the CPI. We have that evidence and we will now proceed. Perhaps this is justification for the statements you have made and this casts some doubt on the attack that was made on you and your associates by some people.

I was not present in the Senate when Senator Cogger talked about methodology. Methodology is generally set by the client rather than the person who carries out the work.

**Mr. Taciuk:** At the point of costing, you have to be very careful in terms of methodology because, in the industry, there are differences in terms of pricing. For example, there is deal pricing. At one point, manufacturers were charging \$30 for a product to one segment of the market while the other was paying only \$5 for the same product. If you assess the \$5 cost and the \$30 cost, you must have the parameters straight.

## [Traduction]

On trouve, dans la transcription des débats du Sénat du 9 juin 1988, aux pages 3641 à 3645, mention d'une étude qui émanerait de la firme comptable Peat Marwick. De nombreuses demandes ont été envoyées à votre firme et à votre client, PMAC, pour obtenir des exemplaires de votre rapport sur le coût des médicaments, sans résultat.

Le sénateur Cogger a établi une comparaison entre cette étude et celle qui avait été menée par Musial-Taciuk, publiée antérieurement, au sujet de l'incidence du projet de loi C-22 sur le prix des médicaments.

Notre réputation professionnelle semble avoir été mise en doute par votre étude. Je cite l'honorable sénateur Cogger: «... je n'ai pas besoin de décrire cette société, tout le monde la connaît et je ne pense pas que quiconque puisse contester sa méthode». Le sénateur en a également cité des données statistiques diffusées dans la presse.

Le fait que Peat Marwick ait remis l'étude à son client, PMAC, qui à son tour n'en a rendu publique qu'une partie sélectionnée, à notre avis, vous oblige maintenant, dans l'intérêt public, à distribuer des exemplaires du document entier à toutes les parties touchées par le communiqué de presse.

Je vous renvoie à la règle CI 205 du code de déontologie de l'Institut des comptables agréés de l'Ontario.

**Le président:** Inutile de nous lire toute la lettre. Nous la ferons consigner au compte rendu. Je prends note qu'elle est datée du 7 juillet courant, de sorte que vous n'avez certainement pas eu le temps de recevoir une réponse.

**M. Taciuk:** Nous aimerions voir cette étude car nous n'avons pas eu l'occasion de l'examiner ni de la commenter comme ils ont pu le faire avec la nôtre.

**Le président:** Peut-être le PMAC présentera-t-il l'étude au Comité. Quoi qu'il en soit, votre lettre figurera au compte rendu.

Vous nous informez que vous vous fiez aux données de Green Shield, qui confirment la tendance constatée par vous selon laquelle les prix des médicaments augmentent plus vite que l'Indice des prix à la consommation. Nous avons ces preuves et nous allons maintenant y donner suite. Peut-être cela justifie-t-il les déclarations que vous avez faites et jette-t-il une ombre sur l'attaque menée contre vous et vos partenaires par certains.

Je n'étais pas présent au Sénat lorsque le sénateur Cogger a parlé de méthodes. La méthodologie est généralement fixée par le client plutôt que par l'exécutant.

**M. Taciuk:** Lorsqu'il est question d'établir les coûts, il faut prendre bien soin de la méthode choisie car, dans notre industrie, les façons de déterminer les prix varient. Prenons, par exemple, celui qui consent des prix de faveur. À un certain stade, les fabricants demandaient 30 \$ pour un produit d'un segment du marché, alors qu'un autre ne payait que 5 \$. Si