

plain when the true owner comes forward to claim his own.

It is worthy of remark that, in their plea, the appellants claim to be the true owners of the shares upon the very same principle upon which the plaintiff's claim is founded. Rose did not transfer them to the Bank by name, but to Buchanan "in trust." The appellants aver that this transfer was made as security for a debt due from Rose to them, and that the shares "are now legally held for the said Bank."

If that is the essential truth of the transaction as between Buchanan and the Bank, why should it be otherwise as between Rose and the plaintiff?

The result is that their Lordships agree in all material points with the Supreme Court of Canada. They will humbly advise Her Majesty to affirm the decree of that Court, and dismiss the appeal. The appellants must pay the costs.

Judgment affirmed.

W. W. Robertson, Q. C., counsel for appellant.
W. H. Kerr, Q. C., counsel for respondent.

SUPERIOR COURT—MONTREAL.

Action en partage — Exception à la forme — Exception dilatoire — Partie en cause.

Jugé:—Que le fait que dans une action en partage toutes les parties intéressées n'ont pas été mises en cause, ne donne pas lieu à une exception à la forme, mais à une exception dilatoire. *Montchamp v. Montchamp et al.*, Gill, J., 6 juin 1887.

Succession—Acceptance of, by tutrix on behalf of her minor children.

Held:—That a tutor cannot accept a succession which falls to his pupil, without an authorization granted on the advice of a family council.—*Johns v. Patton*, In Review, Taschereau, Loranger, Ouimet, JJ., Feb. 28, 1887.

Lumber placed without permission on property of Railway Company—Destruction of—New Trial.

Held:—1. The burning of lumber placed on the property of a railway company close to their track, without any permission express or implied, gives the owner no right of action against the company.

2. In considering whether a new trial should be granted on the ground that the verdict was rendered without evidence, or contrary to evidence, it is not enough that the judge who tried the case, or the judges in the Court where the new trial is moved for, might have come to a different conclusion from the jury, but there must be such a reponderance of evidence, assuming there is evidence on both sides to go to the jury, as to make it unreasonable that the jury should return such a verdict. *Goodhue v. Grand Trunk Railway Co.*, In Review, Johnson, Taschereau, Gill, JJ., March 31, 1887.

Municipalité—Secrétaire-trésorier—Minutes des délibérations—Mandamus—Contribuables.

Jugé:—En droit, que tout contribuable peut prendre des procédés judiciaires pour forcer le secrétaire-trésorier d'une municipalité à entrer dans les minutes des délibérations du conseil, toute résolution qui a été régulièrement passée par ce dernier. *Massue v. Nadeau*, en révision, Johnson, Taschereau, Gill, JJ., March 31, 1887.

Capias — Recèlement des biens—Libération sur requête sommaire—Créance—Reddition de compte — Agence — Société commerciale — Liquidation—Résiliation de contrat.

Jugé:—1. Que pour qu'il y ait lieu à l'émanation d'un *capias*, il faut que le débiteur ait caché, cache ou soit sur le point de cacher ses propres biens; qu'une personne arrêtée sous *capias* pour avoir caché des biens appartenant au créancier qui a fait émaner le *capias*, a droit, en vertu de ce principe, de se faire libérer par une requête sommaire;

2. Que la dissolution et la liquidation d'une société commerciale met fin aux contrats intervenus entre elle et ses agents, et ces derniers peuvent être forcés de rendre leur compte;

3. Qu'une personne qui a contre son agent une action en reddition de compte ne peut faire arrêter ce dernier sous *capias*, en se basant sur la créance qui doit résulter en sa faveur de la dite reddition de compte. *Gay et al. v. Denard*, en révision, Doherty, Papineau, Loranger, JJ., 31 mai 1887.