

its sufficiency : held that the true meaning of this stipulation was that the purchaser should pay no interest on the balance due during the extension of time granted for the payment of the balance, unless the net revenue of the property should be sufficient to pay the charges for interest, insurance, etc., and not merely that the claim for interest should be postponed. — DORION, MONK, RAMSAY, TESSIER, BABY, J.J., 25 SEPTEMBER 1885. (Affirmed by Supreme Court, 12 S. C. R. 624.)—*Cross & the Windsor Hotel*. II. Q. B., 8.

CITATIONS.—*Pothier, vente*, No. 86. *Troplong, vente*, No. 465-6 et 7.

ALDERMAN

See MONTREAL.

ALIEN

See TUTORSHIP.

ALIMENT—ALIMENTARY ALLOWANCE— ALIMENTARY PROVISION

1. *Insaisissabilité*.—That a sum of money awarded by the court as indemnity of personal injuries of a permanent nature partakes of the nature of alimentary provision and is insaisissable.—PAPINEAU, J., 31 MAY 1881, *Beauvais vs Leroux*.

II. S. C. 491.

2. *Jurisdiction*.—Que l'obligation alimentaire est purement personnelle, et que les dispositions de l'article 34 du C. P. C. n'y sont pas applicables; de sorte qu'un fils naturel ne peut poursuivre l'administrateur de la succession de son père, nommé et domicilié dans la Province d'Ontario, en déclaration de paternité et pour pension alimentaire; parce que son prétendu père avait, avant sa mort, son domicile dans le district de Montréal, où sa succession se serait ouverte; la Cour Supérieure dans ce dernier district n'ayant pas juridiction. — OUMET, J., 30 MAI 1890, *Dion vs Gervan*.

VI. S. C., 329.

CITATIONS.—C. C. arts 79, 80, 81. *Cresse vs Baby* 1 L. C. J. 313. *Démolombe*, vol. 1 No 345. C. P. C., 39. *Story. Conflict of Laws*, p. 35 et seq.