but this effect, and for one he would never be a consenting party to a revival of the old state of things. The motion before the House was altogether a most extraordinary one. The mover advised hon. gentlemen that he would not go into details, that he would assume the measure for the disestablishment of the Irish Church to be a good one; and not only so, but asks us to assume it also. Was the House to assume a measure to be all right, if they knew nothing of the details, except in the vaguest way? Had any hon. gentleman worked out the details of the Bill? Could any one explain what property was to be reserved to the Irish Church, what taken away, what was to be left under the proposed arrangement, what given up? No member of the House could pretend to be versed in these details, and were they to express approval of a measure of such importance of which they knew literally nothing, when they would not to attempt such a thing with even the simplest Bill to establish a little local corporation in the back woods? It was absurd to ask the House to do this? (Cheers.) What could be the object of the hon. gentleman's motion? The only object the hon. gentleman could have was to influence the municipal and general elections, to raise an issue between Catholics and Protestants. (Cheers.) But the member for Chateauguay did not know as well as he (Sir John) did the chivalry of the Roman Catholic Irish. They know that this is their moment of trial, that a great change is taking place, that, whereas, for years in Ireland there has been Protestant supremacy, now is the Roman Catholic moment of triumph, and when they had got those opposed to them down, with their foot on their necks, not in such a moment would they join the member for Chateauguay in his ill-adjusted movement. They would not strike their opponents when down. They would be no parties to the movement here contemplated. (Cheers.) Besides, where was the limit to be drawn in this matter of interference? Why did not the hon. member for Chateauguay interfere in the still more important Reform measure, and strengthen the hands of Mr. Disraeli? Why not wander off to foreign countries in our addresses of sympathy? At this moment the Church of Rome in Spain was being broken up and the endowment taken from her; even to the very Church plate all was going. Why not approve of the disestablishment of Spain? (Cheers.) Why not go abroad in the world east and west and proclaim "disestablishment is the thing; we know it, and have tried it"? (Hear and cheers.) It is argued these are foreign countries, why not come nearer home

retour à cet ancien état de choses. La motion dont la Chambre est saisie est des plus extraordinaires. L'auteur a informé les honorables députés qu'il n'entrerait pas dans les détails, qu'il supposerait a priori que ce projet de loi visant la séparation de l'Église irlandaise est valable; en plus, il nous demande de le supposer également. La Chambre doit-elle supposer qu'il est valable quand elle est dans le vague absolu en ce qui concerne les détails. Les députés ont-ils étudié les détails de ce Bill? Quelqu'un peut-il expliquer quels biens doit conserver ou abandonner l'Église irlandaise dans le cadre de l'accord proposé? Nul député ne peut prétendre les connaître. Doit-on exprimer son approbation pour un projet de loi d'une telle importance dont on ne connaît pratiquement rien? On ne le fait même pas lorsqu'il s'agit du bill le plus simple visant à créer une petite corporation locale dans une région isolée. Il est absurde de demander à la Chambre d'agir ainsi (Applaudissements). Quel pourrait bien être l'objet de la motion de l'honorable député? Elle ne peut avoir pour objectif que d'influencer les élections municipales et générales en faisant du Catholicisme et du Protestantisme une question électorale (Applaudissements). Le député de Châteauguay ne connaît pas aussi bien que lui (Sir John) les règles de la chevalerie de l'Irlandais catholique romain. Ils savent que le moment de leur grande épreuve est arrivé et qu'un grand changement a lieu; pendant des années en Irlande, il y a eu suprématie du Protestantisme; l'heure de gloire du Catholicisme romain est maintenant arrivée, et lorsqu'ils auront vaincu ceux qui s'opposent à eux et que ceux-ci seront pieds et mains liés, ils ne choisiront pas cette occasion pour se joindre au député de Châteauguay dans son action inopportune. Ils ne frapperont pas leurs opposants vaincus. Ils ne s'associeront pas à cette action (Applaudissements). De plus, dans cette question d'ingérence, où se trouve la limite à respecter? Pourquoi l'honorable député de Châteauguay ne s'est-il pas mêlé du projet de réforme plus important, et n'a-t-il pas prêté ses forces à M. Disraeli? Pourquoi ne pas adresser nos messages de solidarité à des pays étrangers? A l'heure actuelle, l'Église de Rome en Espagne est démantelée et ses attributions lui sont enlevées; l'Église elle-même perd tout. Pourquoi ne pas approuver la séparation en Espagne? (Applaudissements). Pourquoi ne pas parcourir le monde de l'Est à l'Ouest et proclamer: «Le temps de la séparation est venu; nous le savons et nous en avons fait l'experience»? (Bravos et applaudissements). On va dire qu'il s'agit de pays étrangers, mais pourquoi ne pas regarder plus