

[Text]

make up for what the Crown would have received by way of additional royalty.

Mr. O'Connell: It may and it may not.

Mr. Hunt: Oh yes. This is a very difficult thing to work out.

Mr. O'Connell: What I am really getting at is, I am pleased to see that the sliding scale royalty is available as a matter of public policy to vary it, and incidentally if one said for example the additional royalty—let us say it comes to 20 per cent—on that portion of the lease there is a total of 30 per cent.

Mr. Hunt: That is right.

Mr. O'Connell: Is that variable in the future or has it been fixed for the term of the lease?

Mr. Hunt: It would be fixed for the term of the lease.

Mr. O'Connell: Is it fixed in the same sense as the 10 per cent is fixed?

Mr. Hunt: Once the Crown actually enters into a lease for a specific portion of land, on that specific portion of land there is then really a contractual relationship between the Crown and the company. And the additional royalty, yes, would be fixed for the term of the lease. I think I see what you are getting at, sir. It would be possible to build into the lease, into the additional royalty lease, provision for review of the additional royalty. Yes, this could be done. I am sorry. I was behind you there in thinking.

• 1145

Mr. O'Connell: I think that is what I was getting at.

Mr. Hunt: It is not at the moment, but it could be done.

Mr. O'Connell: But that provision cannot be built into the basic royalty.

Mr. Hunt: No, this is correct. I think one can always look at these things in hindsight, and I think if one looks back now one might say that if one had it to do over again, one might not have tied the royalty to the basic lease for such a long period. But I think it must be remembered too, that there was a desire to achieve other objectives, the development of the North, effective occupation, and so on, and this was a tool to achieve this objective.

[Interpretation]

sément compenser ce que la Couronne aurait reçu sous forme de redevance supplémentaire.

M. O'Connell: Ça se peut, mais ce n'est pas nécessairement le cas.

M. Hunt: Oui, évidemment. C'est très difficile à réaliser.

M. O'Connell: Ce à quoi je veux en venir c'est que je suis heureux de constater que cette redevance variable est disponible en tant que principe public pour apporter des variations, et incidemment si on ajoutait les redevances supplémentaires, disons de 20 p. 100, à cette partie de la concession, il y aurait un total de 30 p. 100.

M. Hunt: C'est exact.

M. O'Connell: Ces redevances sont-elles variables ou sont-elles fixes pour la durée de la concession?

M. Hunt: Elles seraient fixes jusqu'à l'expiration de la concession.

M. O'Connell: Est-ce qu'elles sont fixes dans le même sens que le 10 p. 100?

M. Hunt: Dès que la Couronne accorde une concession pour une certaine étendue de terre, il y a véritablement un rapport contractuel entre la Couronne et la compagnie. Et toute la redevance additionnelle serait fixée pour la durée de la concession. Je vois ce que vous voulez dire. Il serait possible de prévoir dans la concession supplémentaire, des dispositions pour reviser les redevances supplémentaires. Oui, cela pourrait se faire. Je m'excuse je n'avais pas compris au début.

M. O'Connell: C'est ce que je voulais dire.

M. Hunt: Pour l'instant, ce n'est pas le cas, mais ça pourrait être le cas dans l'avenir.

M. O'Connell: Pour l'instant, on ne peut pas insérer une telle condition dans les modalités de base.

M. Hunt: Non. Ce que vous dites est juste. Si l'on considère cet aspect retrospectivement, et si c'était à refaire, on n'aurait peut-être pas lié les redevances aux concessions de base pour une si longue période. Mais il faut se rappeler aussi qu'on voulait tellement atteindre d'autres objectifs, la mise en valeur des territoires du Nord, l'occupation efficace, ainsi de suite, et c'était là un instrument pour atteindre ces objectifs.