

[Text]

The Chairman: It would be important, yes, to judge whatever company gets a subsidy.

Senator Muir: Yes, that's right. For example, with community futures in different areas of Nova Scotia—which probably has nothing to do with this matter—I can see that all of a sudden individuals who have never done a damn thing for their community, province or country will be the big shots in community futures and will direct the assistance to where they feel it should go—and oftentimes not to the proper places. I have seen that sort of thing happen under both governments.

The Chairman: I suppose that happens in all districts and provinces of the country.

Senator Muir: Yes. Thank you, Mr. Darling.

Senator Doody: Mr. Darling, on page 118, under Parliament, there is a vote for the Senate of \$197,000, which is for transportation and communications. The actual request for Supplementary Estimates for the Senate was considerably more than that; it was in excess of \$1 million. The balance was made up in salaries, which I assume will come from the magic Vote 5, the contingency vote.

Mr. Darling: That is correct.

Senator Doody: That is not shown anywhere, is it? I have looked through the statutory items included in Supplementary Estimates (E), but that balance, say, \$1 million, is not listed there. I assume that it will come out in the Public Accounts when they are eventually published.

Mr. Darling: Yes.

Senator Doody: Will it be specifically listed as salary adjustments for Parliament, the Senate, and so on?

The staff were kind enough to get from your list of the Public Accounts for 1986-87. Supplementary Estimates, but I do not see any specific amounts for salaries for Parliament—or salaries for anything else, for that matter—although there are many charges on Vote 5. How does Parliament get around to knowing if they have voted this extra million dollars for salaries? In this case it is the Senate, but it could be anyone. It is not shown here or anywhere else as far as I can tell.

I know this is not deliberately meant to be misleading, but the casual observer or student of these Supplementary Estimates would say that the Senate is looking for an extra \$200,000, whereas they are looking for a million some odd dollars.

Mr. Darling: I can make some general comments in response to your query.

Parliament has already appropriated \$360 million in the Treasury Board contingency vote for the purpose, among other things, of supplementing the salary votes of other government departments and agencies in the event those salary votes are less than what is being provided in the appropriation acts for

[Traduction]

Le président: C'est important en effet pour pouvoir évaluer toute société qui obtient une subvention.

Le sénateur Muir: Oui, vous avez raison. Cette question n'a probablement rien à voir avec celle qui nous préoccupe, mais je sais que dans le cas du programme Développement des collectivités, dans différentes régions de la Nouvelle-Écosse, certaines personnes qui n'ont jamais rien fait pour leur collectivité, leur province ou leur pays, deviendront tout à coup les grands patrons du programme et alloueront l'aide ainsi fournie là où elles le jugent à propos, et très souvent aux mauvais destinataires. Cela s'est produit sous les deux gouvernements.

Le président: Je suppose que cela se produit dans toutes les régions et dans toutes les provinces du pays.

Le sénateur Muir: Oui. Je vous remercie monsieur Darling.

Le sénateur Doody: Monsieur Darling, à la page 119, sous la rubrique Parlement, il y a pour le Sénat un crédit de 197,000 \$ au titre des dépenses de transport et de communication. La demande initiale présentée par le Sénat relativement au Budget des dépenses supplémentaire était beaucoup plus élevée; elle dépassait un million de dollars. Le reste des dépenses comprenait les traitements qui, je suppose, seront imputés au crédit magique n° 5, le crédit pour éventualités.

M. Darling: C'est exact.

Le sénateur Doody: Il ne figure nulle part, n'est-ce pas? J'ai regardé sous les postes législatifs du Budget des dépenses supplémentaire (E), mais ce solde, disons de un million de dollars, n'y figure pas. Je suppose qu'il en sera fait état dans les Comptes publics qui seront publiés plus tard.

M. Darling: Oui.

Le sénateur Doody: Figurera-t-il précisément en tant que rajustement des traitements pour le Parlement, le Sénat, et le reste?

Le personnel a eu la gentillesse d'obtenir de vous la liste des Comptes publics sur le Budget des dépenses supplémentaire pour 1986-1987, mais je ne vois aucun montant précis couvrant les traitements versés par le Parlement ni, en fait, les traitements versés par qui que ce soit, bien qu'il y ait de nombreuses dépenses sous le crédit 5. Comment le Parlement peut-il savoir qu'il a voté cette somme supplémentaire d'un million de dollars pour couvrir les dépenses salariales? Il s'agit en l'occurrence du Sénat, mais ce pourrait être n'importe qui. Ces dépenses ne figurent pas ici, ni ailleurs, pour autant que je sache.

Je sais qu'on ne cherche pas à induire qui que ce soit en erreur, mais quiconque n'est pas un expert dirait, après avoir examiné ce Budget des dépenses supplémentaire, que le Sénat cherche à obtenir 200 000 \$ de plus, alors qu'il s'agit en fait d'environ un million de dollars.

M. Darling: Je peux vous donner certaines explications d'ordre général.

Le Parlement a déjà affecté 360 millions de dollars au crédit pour éventualités du Conseil du Trésor afin, entre autres choses, de couvrir dans les budgets supplémentaires les crédits pour traitements des autres ministères et organismes gouvernementaux, au cas où ces crédits seraient moindres que ce qui est