

[Text]

Mr. Player: We believe all of the provinces want the federal government involved in some aspects of housing. It is a question of degree. It is a question of their individual capabilities to do it themselves. It is a question of their own spending powers.

What we have seen over the last six or seven years in particular, where we have gone into a situation through global agreements with provinces, was that some provinces have in fact somewhat opted out of these. As a result, regional disparities have been created simply because the requirement was for provinces to contribute to programs.

What we are saying is that there has to be some national consistency for a number of things with respect to access to programs, if you will. In some cases a province may deliver completely. We believe in delivery being down as close to the population as possible and, in fact, provinces are delegating this down to municipal levels, which is probably good because you get the housing that is needed in local municipalities and communities.

However, there is still an ongoing role, depending on the provinces and their wherewithal and that type of thing, for the federal government to maintain involvement. Even in cases where provinces would want to see a greater degree of decentralization there is still a role for the federal government in research and development, which is very often more effectively and efficiently done on a national basis, with respect to mortgage insurance, for instance.

Senator Hays: In terms of making it a matter of concurrent jurisdiction, you said you would be working on some specific suggestions, including wording. Is that what you had in mind when you said you were going to do that, or was it something else?

Mr. Player: Yes, I believe that is what has to be done over the next months to be able to flesh out some of the ideas. We are not constitutional experts; we are housing experts. We want to have an opportunity to do that.

Senator Hays: So it is something you are leaving to the committee. I thought you had an intention to do something that you might forward to us in terms of where you thought it should be in the constitutional context, to make it a matter of concurrent jurisdiction or responsibility of both governments as opposed to the situation now where it is only provincial.

Mr. Player: In terms of making it a concurrent jurisdiction, I think what is going to happen is there will be negotiations, agreements, between the federal government and the provinces in terms of exactly how each province would actually work it out, some requiring greater decentralization, some requiring less.

• 1550

Senator Hays: The last thing I would like to touch on has to do with your opposition to inclusion of property rights as suggested in the package. I would appreciate your comment on that.

Mr. Player: As we said before, we are not supporting it. I believe there are a lot of others who will be speaking on this particular subject. I guess when we are comparing it to human rights and immediate threats to certain proportions of

[Translation]

M. Player: Nous croyons que toutes les provinces veulent une certaine participation du gouvernement fédéral au logement. C'est une question de degré. Cela dépend de la mesure dans laquelle elles peuvent le faire elles-mêmes. Cela dépend de leurs propres pouvoirs de dépenser.

Nous avons pu constater, surtout depuis six ou sept ans, où il y a eu des ententes globales avec les provinces, que certaines provinces se sont en fait retirées de ces ententes. Il en est résulté des disparités régionales découlant du simple fait que les provinces devaient contribuer aux programmes.

Nous disons qu'il doit y avoir une certaine uniformité à l'échelle nationale à l'égard de plusieurs éléments régissant l'accès aux programmes. Dans certains cas, l'application du programme peut relever entièrement de la province. Nous croyons que l'application doit se rapprocher le plus possible de la population et en fait les provinces la délèguent au palier municipal, ce qui est probablement une bonne chose pour fournir les logements nécessaires aux municipalités et aux collectivités.

Toutefois, le gouvernement fédéral doit continuer de jouer un rôle, selon la province en cause et ses moyens, par exemple. Même dans les provinces qui désirent une forte décentralisation, le gouvernement fédéral a toujours un rôle à jouer en matière de recherche et de développement, qu'il est souvent plus efficace de réaliser à l'échelle nationale, et, par exemple, en matière d'assurance-prêt hypothécaire.

Le sénateur Hays: Au chapitre de la compétence partagée, vous avez dit que vous présenteriez plus tard des suggestions précises, y compris des libellés. Est-ce bien ce à quoi vous pensez, ou s'agissait-il d'autre chose?

M. Player: Oui, je crois que c'est cela qu'il faut faire au cours des mois à venir pour développer certaines de nos idées. Nous ne sommes pas des experts en droit constitutionnel, mais en logement. Nous voulons avoir l'occasion de faire cela.

Le sénateur Hays: Vous laissez donc cela au Comité. Je pensais que vous aviez l'intention de préparer quelque chose que vous pourriez nous faire parvenir plus tard, pour préciser où cela devrait se situer dans le contexte constitutionnel, pour en faire une compétence concurrente des deux gouvernements, par opposition à la situation actuelle où ce domaine relève exclusivement des provinces.

M. Player: Au chapitre du partage des compétences, je crois qu'il y aura des négociations, des accords, entre le gouvernement fédéral et les provinces, pour déterminer le rôle exact de chaque province, certaines voulant une plus forte décentralisation que d'autres.

Le sénateur Hays: Le dernier sujet que j'aimerais aborder est votre opposition à l'inclusion des droits à la propriété. J'aimerais que vous nous précisiez votre pensée à ce sujet.

M. Player: Comme nous l'avons déjà dit, nous ne sommes pas en faveur. Nous croyons que beaucoup d'autres se prononceront sur ce sujet. Nous considérons que les droits de la personne et les menaces immédiates auxquelles est