

[Text]

The point that you make regarding the increased costs on transportation in the future if this bill passes without an adequate safety net and without any changes to the 31 million tonne and the variable rates and so forth—that farmers will be in an even more difficult position in the coming years if the price of grain does not dramatically increase—I think you brought out very well. I hope members of the committee appreciate that.

I understand your initial position of saying that there should be no change to the Crow rate and that amendments should be made to the bill, or the defeat of the bill, as your first position. If that is not going to happen, then I would like to ask you two or three questions on how you think this bill should change to see that farmers can in fact produce grain and livestock in the near future.

One of those areas has to be the safety net. If you look at the historical position on the transport of grain, grain farmers have been paying 7% on the average for the last 40 years of the price of the product in transportation. You can check those figures; they have been checked thoroughly. The government is proposing a 10% safety net, which many of us feel is too high. The Alberta Wheat Pool is suggesting 5%. The Government of Alberta suggests that it be based on the ability to pay, and that this be put in place immediately. Now, that sounds good to me.

I wonder if you have any comments on the safety net as an important part of any passage of this bill, so that in fact farmers are not asked to pay in the future more than their grain is worth if in fact prices do not go up. That is a possibility. We have looked at the last 20 or 30 years, and we find that in fact prices have not gone up. Could you comment on that?

The Chairman: Mr. Oberg.

Mr. J. Oberg: Thank you. We feel the idea of a safety net is a vague reference to looking at a farmer's cost of production and his ability to pay. However, a safety net of a certain percentage does not bear any relationship to his cost of production; therefore its credibility as a safeguard to farmers is very questionable.

Mr. Schellenberger: What you are telling me then is that to be a credible safety net it must take into account the costs of production.

Mr. J. Oberg: That is correct.

Mr. Schellenberger: Would you also then agree that it is important that the 31 million-tonne limit be removed? Because if it is not, we are then asking farmers to pay the full rate—even though they may not be able to afford that—for any amount of grain over 31 million tonnes that is shipped into export position.

Mr. J. Oberg: Well, that is just a little sneaky question.

Mr. Schellenberger: It was not meant to be.

Mr. J. Oberg: Not a sneaky question, but a sneaky part of the bill, which to me is an indication that the federal government is very interested in getting out of supporting farmers in

[Translation]

Je crois que vous avez très bien fait valoir la question des coûts de transport qui augmenteront à l'avenir si le projet de loi est adopté sans qu'un filet de protection approprié ait été prévu et sans que les 31 millions de tonnes, les taux variables et ainsi de suite aient été modifiés, ce qui placerait les agriculteurs dans une position encore plus difficile dans les années à venir si le prix du grain ne monte pas considérablement. J'espère que les membres de ce Comité se rendent bien compte de cela.

Je comprends la position initiale que vous adoptez à savoir que le tarif du Nid-de-Corbeau ne devrait pas être modifié, que le projet de loi devrait être modifié ou rejeté. Si cela devait se produire, j'aimerais alors vous poser deux ou trois questions sur les changements que vous croyez nécessaires à ce projet de loi afin d'assurer que les agriculteurs puissent en fait produire du grain et du bétail dans un avenir rapproché.

Une de ces questions touche le filet de protection. Si on regarde la position historique sur le transport du grain, les producteurs de grain ont payé en moyenne, dans les dernières années, 7 p. 100 du prix du produit à transporter. Vous pouvez vérifier ces chiffres; ils ont été vérifiés à fond. Le gouvernement propose un filet de protection de 10 p. 100 que plusieurs d'entre nous croient trop élevé. L'*Alberta Wheat Pool* suggère 5 p. 100. Le gouvernement de l'Alberta suggère qu'il soit fondé sur la capacité de payer et que cela soit mis en vigueur immédiatement. Cela me semble raisonnable.

Je me demande si vous avez des commentaires à faire sur le filet de protection qui constitue une partie importante de toute adoption de ce projet de loi, afin qu'on ne demande pas aux agriculteurs de payer à l'avenir plus que la valeur de leur grain, advenant que les prix ne montent effectivement pas. Pourriez-vous faire des commentaires là-dessus?

Le président: Monsieur Oberg.

M. J. Oberg: Merci. Nous croyons que le concept d'un filet de protection a un vague rapport avec les coûts de production des agriculteurs et avec leur capacité de payer. Toutefois un filet de protection qui représenterait un certain pourcentage n'a aucune relation avec le coût de production. Par conséquent, sa validité comme garantie pour les agriculteurs est très douteuse.

M. Schellenberger: Vous me dites donc que pour être un filet de protection valable, il doit tenir compte des coûts de production.

M. J. Oberg: C'est exact.

M. Schellenberger: Seriez-vous d'accord pour dire qu'il est important d'éliminer la limite de 31 millions de tonnes? Parce que si elle n'est pas retirée, nous demandons alors aux agriculteurs de payer le plein tarif—même s'ils ne peuvent pas se le permettre—pour toute quantité de grain, dépassant 31 millions de tonnes, expédiées à un point d'exportation.

M. J. Oberg: C'est là une question sournoise.

M. Schellenberger: Je ne l'entendais pas ainsi.

M. J. Oberg: Non pas une question sournoise, mais une partie sournoise du projet de loi, qui me semble une indication que le gouvernement fédéral est très intéressé à retirer son