

on the intervention in Court below, and costs of this appeal."

Judgment reversed.

*Ives, Brown & Merry* for appellants.  
*Hall, White & Panneton* for respondents.

#### RECENT DECISIONS AT QUEBEC.

*Justices of the Peace—Jurisdiction.*—Le plaignant poursuit les défendeurs pour avoir illégalement et malicieusement coupé du bois sur sa propriété, et en contravention aux dispositions de la sect. 26 du statut 32-33 Vic., ch. 22. Les défendeurs plaident non-coupables, ajoutant que comme membres de la tribu des Hurons dont forme aussi partie le plaignant, ils ont droit de couper du bois sur la propriété de ce dernier. Ils ne produisent aucun titre qui mentionne ce droit ou qui y réfère en aucune manière.

*Jugé.*—Que ce tribunal (Sessions de la Paix), a droit d'entrer dans la preuve de propriété pour s'enquérir si la défense est faite *bonâ fide.*—*Picard v. GrosLouis et al.*, (Chauveau, J. S. P.) 7 Q.L.R. 131.

*Saisie-Arrêt—Jurisdiction—Contestation of declaration of tiers-saisi.*—La contestation de la déclaration du tiers-saisi est une instance séparée et distincte de celle sur laquelle a été prononcé le jugement que la saisie-arrêt exécute, et lorsque cette contestation demande contre le tiers-saisi une condamnation au paiement d'une somme dont le montant, formé du capital, des intérêts et des frais dus au saisissant, excède la juridiction de la Cour de Circuit, elle doit être renvoyée à la Cour Supérieure.—*Wright v. Corp. de Stoneham et Tewkesbury, et McKee, T. S.*, (S. C., Casault, J.), 7 Q.L.R. 133.

*Officers of Courts of Justice—Litigious debt—Nullity.*—1. La défense que fait l'art. 1485 C.C. aux officiers attachés aux tribunaux, d'acquérir des droits litigieux qui sont de la compétence du tribunal dans le ressort duquel ils exercent leurs fonctions, est d'ordre public, et crée une nullité qui doit être proposée, mais qui n'a pas besoin d'être demandée par des conclusions spéciales.—*Côté v. Haughey*, (Court of Review), 7 Q.L.R. 142.

2. L'achat d'une dette qui a été payée mais dont il n'y a pas de quittance est, pour l'acquéreur qui a été informé du paiement, celui d'une dette litigieuse.—*Id.*

3. La preuve testimoniale du paiement, quoiqu'insuffisante pour établir l'extinction d'une

dette excédant \$50, suffit pour en déterminer le caractère litigieux.—*Id.*

*Registration—Seizure.*—The seizure of real estate does not prevent the effectual registration of a deed executed before the seizure.—*Drouin v. Hallé & Langlois*, opposant, (Superior Court, Meredith, C. J.), 7 Q.L.R. 146.

*Legacy, Revocation of—Reddition de compte—Curator.*—The testator by his will in 1833, bequeathed to some of his children certain seigniories. Out of the proceeds he paid his debts, and invested the balance.

*Held*, 1. That under the old law the sale by the testator of the seigniories which were the subject of the legacy in question in this cause, had not, considering the circumstances under which it was made, the effect of defeating that legacy.

2. That the curator to a vacant estate sued *en reddition de compte* could not, under the circumstances, pray for the dismissal of the plaintiff's action on the ground that another similar case, still pending, had been previously instituted against him by another of the interested parties.—*Fraser v. Pouliot et al.*, (Superior Court, Meredith, C. J.), 7 Q.L.R. 149.

#### RECENT UNITED STATES DECISIONS.

*Fire policy.—Notice of loss.—Waiver.*—1. Notice to the local agent of a fire company by whom the insurance was effected, in a few days after such loss, and by him communicated immediately to the company, satisfies the requirement of the policy that persons sustaining loss should "forthwith" give notice thereof to the company. (2) Where, shortly after the fire, the adjuster of the company visits the scene of the casualty, inspects the premises and makes a (declined) offer of compromise, and afterward the company furnishes to the assured blank proofs of loss, which are filled up in the presence of its officers, it is not error to leave it to the jury to infer, in the exercise of their best judgment, a waiver of strict proof of loss. *Collins v. Ins. Co.*, and *Willis v. Ins. Co.*, 79 N. C. 279, 285, cited and approved. (North Carolina Sup. Ct., Jan. 1881.) *Argall v. Old North Star Ins. Co.*, 84 N. C., 355.

*False pretence.—What necessary to constitute.*—To sustain an indictment under the statute for obtaining goods by false pretence, there must be a false representation of a subsisting fact, etc. *State v. Phifer*, 65 N. C. 321. The statement of an opinion, even if false, will not sustain such an indictment. To say that the eyes of a horse are sound is merely the expression of an opinion, but to say "that there never has been anything the matter with the eyes of the horse," is the statement of a fact, which if false is within the statute and indictable. *North Carolina Sup. Ct., January, 1881. State of North Carolina v. Hiffner.* (84 N. C. 751.)