

\$60,000 de plus environ que l'évaluation de l'ingénieur.

\$94,536 de moins que la soumission la plus basse après celle-là.

Nombre de soumissionnaires, 2.

Entreprise No 17:

Adjugée à MM. M. P. et J. T. Davis.

Evaluation de l'ingénieur, \$2,004,000.

Les plus bas soumissionnaires, MM. M. P. et J. T. Davis, \$2,019,000.

\$15,000 de plus environ que l'évaluation de l'ingénieur.

\$80,000 de moins que la soumission la plus basse après celle-là.

Nombre de soumissionnaires, 2.

M. J. E. ARMSTRONG: L'honorable député aurait-il la complaisance de nous dire ce que ces entreprises ont effectivement coûté, au lieu d'évaluations qui ne valent guère mieux qu'une conjecture?

M. GERMAN: Si mon honorable ami désire se renseigner là-dessus, il devra s'adresser à la commission du Transcontinental, attendu que ce rapport n'en dit absolument rien. Les états que les ingénieurs ont envoyés à la commission du Transcontinental indiquent combien chaque entreprise a coûté.

M. J. E. ARMSTRONG: Le rapport mentionne la dépense effectuée jusqu'à la date de sa publication.

M. GERMAN: Mon honorable ami a ce rapport devant lui; qu'il le consulte s'il le désire. Ce que je dis, c'est que l'on n'y mentionne pas la dépense faite à l'heure présente. Cette dépense, vous ne pouvez la connaître que par les états transmis de fois à autre par les ingénieurs qui sont sur le terrain.

M. ARMSTRONG: Le rapport fait mention de la dépense effectuée jusqu'au jour de sa publication.

M. GERMAN: Mon honorable ami est à même de lire le rapport, s'il y tient. Pour moi, je dis ce qu'a été l'évaluation de l'ingénieur chargé de surveiller les travaux, c'est-à-dire de l'ingénieur en chef du Transcontinental. Je dis le chiffre des soumissions et le nombre des soumissionnaires, afin de montrer que, dans tous les cas, le plus bas soumissionnaire a eu l'entreprise, et que, dans tous les cas, la soumission a été de beaucoup inférieure à l'évaluation de l'ingénieur.

Entreprise No 18:

Adjugée à MM. E. F. et G. E. Fauquier.

Evaluation de l'ingénieur, \$2,326,000.

Les soumissionnaires les plus bas, MM. E. F. et G. E. Fauquier, \$2,101,000.

\$225,000 de moins que l'évaluation de l'ingénieur.

\$91,000 de moins que la soumission la plus basse après celle-là.

Nombre de soumissionnaires, 4.

[M. German.]

Entreprise No 19:

Adjugée à MM. O'Brien et Fowler.

Evaluation de l'ingénieur, \$7,864,000.

Les plus bas soumissionnaires, MM. O'Brien et Fowler, \$5,967,000.

\$1,900,000 de moins que l'évaluation de l'ingénieur.

\$436,000 de moins que la soumission la plus basse après celle-là.

Nombre de soumissionnaires, 4.

Entreprise No 20a:

Adjugée à MM. O'Brien et McDougall.

Evaluation de l'ingénieur, \$1,513,000.

Les soumissionnaires les plus bas, MM. O'Brien et McDougall, \$1,158,000.

\$400,000 de moins que l'évaluation de l'ingénieur.

\$126,000 de moins que la soumission la plus basse après celle-là.

Nombre de soumissionnaires, 2.

Nous arrivons maintenant à l'entreprise numéro 21, adjugée à M. J. D. McArthur. Les membres de la droite ont jeté feu et flamme à l'occasion de cette entreprise, pour laquelle il y a eu quatre soumissionnaires. Je vais donner les chiffres:

Entreprise No 21:

Adjugée à M. J. D. McArthur.

Evaluation de l'ingénieur, \$13,756,000.

Le soumissionnaire le plus bas, M. J. D. McArthur, \$13,010,000.

\$746,000 de moins que l'évaluation de l'ingénieur.

\$18,354, de moins que la soumission la plus basse après celle-là.

Nombre de soumissionnaires, 4.

C'est la dernière entreprise. MM. Gutelius et Staunton affirment néanmoins qu'il y a quelque chose d'irrégulier et de peu honnête dans l'adjudication de ces entreprises, qu'elles ont été données à des amis de la commission. Dans tous les cas, moins deux, la compétition a été vive, considérable le nombre des soumissionnaires, et de beaucoup inférieurs à l'évaluation de l'ingénieur la plus basse soumission. Dans tous les cas également le plus bas soumissionnaire a eu l'entreprise, et le chiffre de sa soumission a été de plusieurs milliers de dollars inférieur à celui de la soumission la plus basse, après celle-là. Comment MM. Staunton et Gutelius peuvent-ils, après cela, dire qu'il y a eu quelque chose d'irrégulier dans l'adjudication des entreprises.

En agissant de cette façon, ils restent d'accord avec la conduite étrange qu'ils ont tenue durant tout le cours de l'enquête. Ce n'est nullement une enquête qu'ils ont tenue, mais une inquisition.

Le seul objet vers lequel ont tendu tous leurs efforts, c'était de présenter, selon l'habileté dont ils étaient doués, un rapport qui fût défavorable et au parti libéral et au chemin de fer Transcontinental. Les anciens commissaires avaient dépensé à peu près