

[Texte]

added 50% or 60%, basically they would work out of the federal system by using the federal definitions of "dependant" and who's entitled to a credit and so on, and build on that system and provide some flexibility at the provincial level.

• 1655

Another reasonable constraint would be that they would only introduce definitions and a system that can be effectively administered. For example, without trying to be pejorative about it, there is right now in Ontario a tax credit system that is based on the amount of rent you pay. The federal tax system doesn't have your personal rent as an item in the calculation of your taxable income, and therefore the federal tax auditors don't check your personal rent.

When you introduce a system that has an issue in it that the federal government has never inquired into or has a reporting system or a T4 system for double checking, then you create either a need to hire a lot more tax assessors and go around and check yet another number or a possibility of a substantial amount of evasion. Therefore, you have to be careful about adding new criteria to the definition of tax that aren't dependent on what the federal government is already checking in its administration and audit processes.

A final check, which is rather complicated, is that in terms of objections to tax, appeals and going to court, the great bulk of those now are funnelled through the federal court system—tax board, Federal Court of Appeal and Supreme Court. The primary thing you're determining is your federal tax. Your provincial tax is a percentage of that. Once you argue out what your federal tax is, your provincial tax is automatic.

If you get into a lot of issues that are defined at the provincial level, then you will find taxpayers who will be compelled or have the opportunity to go through two totally separate systems of objection and appeal. They can fight out their federal assessment on this end and then they can go into the provincial court system or the provincial administration system and fight out all over again. That would involve a tremendous amount of duplication and a tremendous amount of expense. In order to forestall that, again, if you compel the provinces to camp on to federal definitions so that they're augmenting the federal system, whether it be federal tax or federal credits and low-income relief, then you can have an integrated system in which everything depends on a common set of definitions administered through a common objection, appeal and court system. You would not have to duplicate the entire administrative and appeal process.

Those are the kinds of reasonable constraints that we thought should be built into the system.

Mr. Whittaker: How have the provinces responded to the complexity argument that you put forward? On the one hand, they want more flexibility and you have said it would be very complex. Can both of those be answered? How have they responded to flexibility, and how has the federal government perhaps looked at the possibility of how to build in more flexibility within the present system? We certainly don't need things made more complex within the income tax area, for it is complex enough as it is.

[Traduction]

critères d'admissibilité à un crédit, etc., mais elles pourraient augmenter le crédit de 50 ou de 60 p. 100, par exemple.

Comme autre contrainte raisonnable, il y aurait la possibilité pour les provinces de proposer de nouvelles définitions et un système facile à administrer. Par exemple, sans vouloir critiquer, il existe actuellement en Ontario un système de crédit fiscal fondé sur le montant du loyer. L'impôt fédéral n'utilise pas du tout le montant du loyer dans le calcul du revenu imposable. Par conséquent, les vérificateurs fédéraux ne vérifient pas votre loyer.

Si l'on propose une formule dont un élément est totalement étranger au gouvernement fédéral ou qui nécessite une déclaration ou un T4 permettant la vérification, on peut créer la nécessité d'embaucher un plus grand nombre de répartiteurs pour découvrir les fraudes fiscales et leur montant. Quand on ajoute de nouveaux critères, il faut faire en sorte qu'ils ne nécessitent pas de vérification par le gouvernement fédéral.

De plus, lorsqu'il y a contestation d'une cotisation et appel, presque toutes les causes se retrouvent devant la cour fédérale: Cour de l'impôt, Cour d'appel fédérale et Cour suprême. La première chose à déterminer, c'est l'impôt fédéral, l'impôt provincial en étant un pourcentage. Une fois que l'on s'est entendu sur le montant de l'impôt fédéral, l'impôt provincial est automatiquement rajusté.

Si l'on se retrouve avec plusieurs choses définies au niveau provincial, les contribuables devront ou pourront se prévaloir de deux procédures de contestation et d'appel totalement distinctes. Ils pourront contester leurs cotisations fédérales en Cour fédérale et ensuite contester la cotisation provinciale devant le tribunal provincial. Cela signifie des doublons et multiplication des dépenses. Si l'on oblige les provinces à s'en tenir aux définitions fédérales, mais à augmenter le montant des crédits, quels qu'ils soient, alors on obtient un régime intégré où tout dépend de la même série de définitions pouvant être contestées suivant une procédure unique. On ne serait pas obligé d'avoir deux administrations et deux procédures d'appel totalement différentes.

Voilà le genre de contraintes raisonnables que nous pourrions envisager.

M. Whittaker: Qu'ont répondu les provinces à votre argument concernant la complexité? Elles veulent plus de latitude, mais vous avez dit que le régime serait alors très complexe. Peut-on avoir l'une sans l'autre? Le gouvernement fédéral a-t-il envisagé les moyens d'assouplir un peu le régime actuel? Nous n'avons certainement pas besoin d'une fiscalité encore plus complexe.