

[Text]

you know, we have been using 20 minutes for years. As a matter of fact, the first round of questioning by all members was on the basis of 20 minutes. That has been by far the prevalent practice. This other business of the first speaker, and particularly for 15 minutes, is only a very recent innovation in some committees. I would be much more inclined to 20-15, if we were going to introduce a different scale because, with all due respect, if you are going to get a 10-minute operation, and it may be split, some of the witnesses can give you a 10-minute answer very easily, and some of the points are very involved, so I would hope to see, on a trial basis, Mr. Chairman, a 20-15 split as indicated. If not, then we could go back to the 20 minute.

The Chairman: Twenty and ten.

Mr. Lambert (Edmonton West): Twenty minutes for the first round of questioning by committee members, then on the second round you can get 10 minutes.

Mr. Herbert: It occurs to me, Mr. Chairman, in answer to Mr. Lambert's remarks, that we probably would not get more than five, at most six, persons questioning in any one meeting.

Mr. Hellyer: Theoretically that might improve the quality of the questioning.

Mr. Herbert: I have no objections so long as we realize that, because 20 minutes would stretch to 25 with the possibility of an answer, and so on, and that means that in a maximum of two hours—and we are lucky if we get an hour and three quarters out of two hours—we would probably get not more than four or five people questioning.

Mr. Lambert (Edmonton West): In reply to Mr. Herbert, Mr. Chairman, I would say nine years out of ten 20 minutes has not worked badly.

The Chairman: Gentlemen, instead of 15 and 10 we will have 20 and 10. Is that acceptable?

Mr. Hellyer: Twenty and 15, I think was the figure.

The Chairman: Pardon me, 20 and 15.

Mr. Hellyer: I think we should give it a try, Mr. Chairman, and if it does not work we can always change it. At the same time, I think perhaps both within our parties and perhaps sometimes not as a ruling on your part, but as a suggestion, there might be occasions when one of us would only want to use four or five minutes rather than making a special effort to consume the whole time. Let us give it a try, and if it does not work we can change it later.

[Interpretation]

utilisé 20 minutes pendant des années. En fait, le premier tour de questions par tous les membres était fondé sur la période de 20 minutes. C'était la coutume de loin la plus répandue. Cette pratique du premier orateur, et plus particulièrement dans le cas de 15 minutes, n'est qu'une très récente innovation dans certains comités. Je serais plutôt en faveur d'accorder 20-15 minutes si nous devions établir une nouvelle échelle parce que, sauf le respect que je vous dois, si vous accordez 10 minutes, qui peuvent d'ailleurs être partagées, certains témoins peuvent répondre très facilement en 10 minutes, et il y a des points qui sont très importants; aussi j'aimerais, qu'à titre d'essai, monsieur le président, la période de 20-15 minutes soit adoptée. Sinon, nous devrions retourner à la pratique des 20 minutes.

Le président: Vingt et dix.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Vingt minutes pour le premier tour de questions par les membres du Comité, puis lors du second tour, dix minutes.

M. Herbert: Il m'apparaît, monsieur le président, en réponse à la remarque de M. Lambert, que nous n'aurions guère davantage que 5 ou au plus 6 personnes qui pourraient questionner lors d'une réunion.

M. Hellyer: Théoriquement, cela pourrait améliorer la qualité des questions.

M. Herbert: Je n'y ai aucune objection pourvu que nous rendions compte que parce que 20 minutes s'étireraient jusqu'à 25 minutes avec la possibilité d'une réponse, et ainsi de suite, et que cela signifie que dans un maximum de 2 heures—et nous sommes chanceux si nous obtenons une heure et trois-quarts des deux heures—nous entendrions probablement au plus quatre ou cinq personnes pour l'interrogatoire des témoins.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): En réponse à M. Herbert, monsieur le président, je dirai que 9 années sur 10, la période de 20 minutes a très bien fonctionné.

Le président: Messieurs, au lieu de 15 et 10 minutes, nous adopterons 20 et 10 minutes. Êtes-vous d'accord?

M. Hellyer: Vingt et quinze minutes, c'est ce qui avait été proposé, je crois.

Le président: Excusez-moi, c'est 20 et 15 minutes.

M. Hellyer: Je crois que nous devrions l'essayer, monsieur le président, et si cela ne fonctionne pas nous pourrions toujours changer la formule. En même temps, je crois que peut-être au sein de nos partis et peut-être parfois, non par une décision de votre part, mais à titre de suggestion, il pourrait arriver que l'un d'entre nous désire utiliser seulement quatre ou cinq minutes plutôt que de faire l'effort spécial de prendre tout le temps qui lui est accordé. Essayons la méthode, et si elle ne fonctionne pas nous en changerons plus tard.