

[Texte]

Mr. Neil: Suppose it was decided that some of the ProGas should go down through the prebuild, does it require a new application on the part of ProGas for permission to move it through the prebuild, or is it more or less automatic, or is it based on the contract they might make between Foothills and themselves?

Mr. Stabback: I know in the case of Consolidated we stipulated that they would have to come back to the Board for that. I have an idea we did the same with ProGas. There is a provision in their licence that it should go through the TransCanada facilities but, as I had mentioned, the Board would certainly be sympathetic to any application to amend that provision. The point the Board wanted to make was that kind of a decision could not be made just by the companies concerned, that the Board would have to rule on it at the time.

Mr. Neil: Yes, this is the point I wanted to make. They would have to come back to you, as the board, requesting permission to move some of their gas through the prebuild?

Mr. Stabback: Yes, condition 5 of the licence says that gas exported under the authority of and in accordance with the licence shall be exported at a place on the international boundary line between Canada and the United States of America near Emerson, in the Province of Manitoba. That is actually a standard condition of all licences, that is, that the export point is named. That could be changed by an application to the Board and consideration by the board of the effect that it would have on the TransCanada pipeline system.

The thing that we were fearful of is that if TransCanada built facilities to facilitate the export of ProGas gas through Emerson in accordance with the contracts that they had drawn up with ProGas and after the facilities were constructed a year later or two years later ProGas desired to move it through the Foothills facilities, the Board would want to make sure that that capacity that had been constructed for use of a period of a year or two would not remain idle for any undue length of time before being used for the transmission of Canadian gas to eastern Canadian markets.

Mr. Neil: So the application would not necessarily be a summary one by ProGas, there could be intervenors and so on, and it could be a fairly lengthy hearing before the change was agreed upon to allow ProGas to move to the prebuild.

Mr. Stabback: Well, I would not want to speculate on how long it might be. I think it is something that the Board would certainly want to deal with in a public hearing, yes.

Mr. Neil: In respect of the western prebuild they anticipated, I understand, that they would be moving gas in the fall of 1980 and the eastern leg by the fall of 1981. I think Mr. Oberle was raising questions about the possibility and the problems involving financing. Is it not a fact, however, that if

[Traduction]

M. Neil: Supposons qu'on décide qu'il faut acheminer une partie du gaz de la ProGas dans les installations préconstruites, la société ProGas doit-elle obtenir un nouveau permis pour ce faire, ou sera-t-il accordé de façon plus ou moins automatique, ou encore se fondera-t-il sur le contrat qui pourrait intervenir entre cette société et la Foothills?

M. Stabback: Je sais que dans le cas de la Consolidated, nous avons stipulé que cette dernière devait présenter à nouveau une requête de permis. Il me semble que nous avons fait la même chose pour ce qui est de la ProGas. D'ailleurs, leur permis contient une disposition indiquant que leur gaz doit être acheminé par le réseau transCanada, mais, ainsi que je l'ai dit tout à l'heure, l'Office verra certainement d'un bon oeil toute demande visant à modifier cette disposition. Ce que l'Office tient à préciser, c'est que pareille décision ne peut être prise uniquement par les sociétés intéressées, et il faudra que l'Office statue lui-même sur la question.

M. Neil: Oui, c'est ce que je voulais préciser. Il faudra que ces entreprises se représentent devant vous et demandent l'autorisation de faire transporter une partie de leur gaz par les installations préalablement construites.

M. Stabback: Oui, la condition 5 du permis précise que le gaz exporté aux termes de l'autorité conférée par le permis et conformément à ces dispositions, sera exporté à un endroit situé près d'Emerson, dans la province du Manitoba, qui se trouve sur la frontière canado-américaine. C'est d'ailleurs une condition normalisée, figurant sur tous les permis, que celle précisant le point d'exportation. Cela peut toutefois être modifié par le truchement d'une demande présentée à l'Office, qui étudiera les répercussions que cela pourrait avoir sur le réseau *TransCanada Pipeline*.

Ce que nous craignons c'est que si la TransCanada a construit des installations devant faciliter l'exportation du gaz de la société ProGas depuis Emerson, conformément aux contrats signés avec cette société, et un an ou deux ans après l'achèvement des travaux de construction, la ProGas voulait faire transporter son gaz par l'entremise des installations de la Foothills, l'Office voudrait s'assurer que le réseau construit afin de servir pendant un an ou deux, ne resterait pas longtemps sans utilisateurs, avant de servir à l'acheminement du gaz canadien sur les marchés de l'Est.

M. Neil: Par conséquent, la demande de la ProGas ne sera peut-être pas brève, en outre, il y aura peut-être d'autres intervenants, ce qui signifie qu'il se peut que les audiences durent assez longtemps avant qu'on décide d'autoriser ProGas à utiliser les installations préconstruites.

M. Stabback: Eh bien, je ne voudrais pas prédire combien de temps cela exigera. Je suis toutefois certain que l'Office voudra certainement tenir des audiences pour étudier la question.

M. Neil: Au sujet du tronçon préconstruit de l'Ouest, il paraît que la société compte pouvoir acheminer du gaz à l'automne de 1980 et en acheminer vers les marchés de l'Est à l'automne de 1981. Je crois que M. Oberle a soulevé la question du financement et des problèmes qui s'y rattachent.