

[Text]

The Chairman: Well, Miss MacDonald, can I make a motion along some lines like that?

Miss MacDonald (Kingston and the Islands): Yes, I am prepared to accept either three or four as being the number of a quorum for the hearing of witnesses, but to include the phrase "as long as both the government and the Official Opposition are represented". Three is fine with me.

Mr. Daudlin: May I comment on that, Mr. Chairman?

The Chairman: Yes. Discussion on—we do not need statutory instruments. Mr. Daudlin.

Mr. Daudlin: I can only offer the experience from a couple of other committees that are organized now. The reduced number of three seems to have been the preference if for no other reason than to allow the hearing of witnesses as early as possible and to assure that there is not the possibility of witnesses who have been called in from afar sitting for a long period of time waiting, for whatever reason, for members to attend. However, there has been some movement toward, and indeed, acceptance of, the principle that as opposed to assuring the attendance of the government and the Official Opposition, assuring that in fact an opposition voice is present. For instance, in the Agriculture committee, the motion passed there was that a quorum for hearing witnesses be constituted by three in attendance. De facto, it would require, of course, that the chairman and/or vice-chairman be present in order to call the meeting, and thereafter that there be a member of the government and a member of the opposition, but without requiring that it be a member of the Official Opposition. The obvious effect of that would be that the committee could start hearing in the absence of the Official Opposition, provided the NDP were present, and vice-versa. The attendance of the Official Opposition and the absence of an NDP representative would permit going forward. I think the reasoning behind that was to try to remove all possible blockages to start the meetings as close to on time as possible. It seems to me that resolution commends itself.

The Chairman: So, you are speaking against the motion, Mr. Daudlin?

Mr. Daudlin: I suggest there should be an amendment removing the words "Official Opposition" and just making it "opposition".

• 1605

The Chairman: Are you moving an amendment?

Mr. Daudlin: I do not think I can, Mr. Chairman.

The Chairman: That is all right. It is just a discussion. We have Mr. Hawkes next.

Mr. Hawkes: Thank you, Mr. Chairman. The House of Commons Act goes out of its way to indicate special rights and responsibilities on behalf of the Official Opposition. In the current House, for which this committee will sit, we have raised strong objections to the fact that the government determined practically every committee shall have 10 members rather than 11. We felt a more appropriate distribution of membership would be six, four and one. That lies, I guess, in

[Translation]

Le président: Mademoiselle MacDonald, pourriez-vous soumettre une motion qui intègre ces grandes lignes?

Mlle MacDonald (Kingston et les Îles): Oui, je suis disposée à accepter un quorum de trois ou de quatre, à condition d'y faire figurer la phrase «pourvu que le gouvernement et l'opposition officielle soient représentés». Le chiffre de trois me conviendrait.

M. Daudlin: Puis-je intervenir, monsieur le président?

Le président: Oui, je crois que nous pouvons nous passer des formalités.

M. Daudlin: J'aimerais vous faire connaître l'expérience que j'ai acquise au sein d'autres comités qui se sont déjà organisés. Ils semblent avoir préféré dans l'ensemble le chiffre réduit de trois, ne serait-ce que pour permettre d'entendre les témoins aussi rapidement que possible en début de séance et éviter de les faire venir parfois de loin inutilement. Par contre, on semble avoir admis en général le principe qu'il suffit qu'une voix de l'opposition soit présente, sans spécifier qu'il doive s'agir de l'opposition officielle. Par exemple, au Comité de l'agriculture, la procédure adoptée est qu'il suffit d'un quorum de trois pour entendre les témoins. Dans la pratique, cela signifie que le président, ou le vice-président, soit présent pour ouvrir la séance, ensuite de quoi, il suffit d'un membre de la majorité et d'un de l'opposition, sans spécifier qu'il doive s'agir de l'opposition officielle. Cela permettrait donc de commencer à entendre des témoins en l'absence de l'opposition officielle, pourvu qu'un député néo-démocrate soit présent, et inversement. Cela vise à supprimer toutes les possibilités d'attente et à permettre d'ouvrir la séance aussi rapidement que possible après l'heure prévue. Les avantages me paraissent évidents.

Le président: Vous êtes donc opposé à la motion, monsieur Daudlin?

M. Daudlin: Je propose un amendement de façon à supprimer le mot «officielle» dans «opposition officielle».

Le président: Vous allez déposer un amendement?

M. Daudlin: Je ne pense pas, monsieur le président.

Le président: Cela ne fait rien. Nous sommes simplement en train de discuter. Monsieur Hawkes.

M. Hawkes: Merci, monsieur le président. La Loi sur la Chambre des communes prend grand soin d'attribuer des droits et responsabilités spéciaux à l'opposition officielle. C'est dans cet esprit que nous avons vivement protesté contre le fait que le gouvernement ait décrété que presque tous les comités seraient constitués de dix députés plutôt que de onze. Une répartition plus équitable et plus représentative du Parlement aurait été six, quatre et un, plutôt que six, trois et un. Priver