

espèce d'hystérie collective que font naître parfois les débats publics sur les questions qui touchent à l'environnement. Mais dans une société libre et ouverte, on ne peut plus se permettre ce luxe. J'ai des comptes à rendre au public concernant ma décision—je dois lui expliquer pourquoi j'ai pris telle initiative ou rejeté telle autre. Vous aussi, vous avez des explications à donner au public si vous voulez que cette décision soit couronnée de succès. Que ceux qui appuient la décision fassent ou non entendre leur voix, certains de ceux qui s'y opposent feront sûrement entendre la leur. Et tous les points de vue doivent être entendus. Quelle que soit la charge émotionnelle dont s'entoure une question, c'est la raison qui doit l'emporter. Ne pas donner publiquement son appui à une sage décision équivaut à capituler dans la bataille que nous livrons pour convaincre le public du bien-fondé de cette décision. Or, sans la confiance du public, ni vous ni moi ne serons plus longtemps chargés de prendre des décisions que ce public estime vitales pour lui.»

77. *Restoring the Quality of Our Environment*, Washington, D.C. Government Printing Office, novembre 1965, p. 123.
78. Les spécialistes ne peuvent calculer avec précision quel sera l'accroissement du gaz carbonique dans l'atmosphère. Une étude indique qu'il aura probablement augmenté de 20 pour cent en l'an 2000 et que la température de la surface terrestre gagnera 1°C., peut-être davantage. Tous reconnaissent toutefois la nécessité d'une meilleure compréhension du problème. Voir: *Man's Impact on the Global Environment, Assessment and Recommendations for Action*, *op. cit.*, pp. 55 et 88.
79. «Chemist predicts pollution may bring on new ice age», *New York Times*, 9 août 1969.
80. Si la poussière ou les particules qui flottent dans l'atmosphère supérieure augmentent, une grande partie de l'énergie solaire sera réfléchiée, ce qui entraînera une baisse de la température atmosphérique. Certains critiques des avions de transport supersoniques prétendent que la vapeur d'eau qu'ils vont dégager dans l'atmosphère supérieure va augmenter la couverture des nuages terrestres qui empêcheront de plus en plus l'énergie solaire d'atteindre notre planète. Des calculs plus récents montrent que si le danger qu'il y a d'élever la quantité de gaz carbonique de l'atmosphère est assez faible, celui que comporte l'accroissement des particules n'en est pas moins réel; le fait d'augmenter l'opacité de l'atmosphère par un facteur de 4 peut suffire, si on le maintient pendant quelques années, à ramener un autre âge glaciaire. Voir: S. I. Rasool and S. H. Schneider, «Atmospheric Carbon Dioxide and Aerosols: Effects of Large Increases on Global Climate», *Science*, vol. 173, n° 3992, 9 juillet 1971, pp. 138-141.
81. Eugène B. Skolnikoff, *The International Functional Implications of Future Technology*, communication présentée à la réunion de l'American Political Science Association, Los Angeles, septembre 1970.
82. LaMont C. Cole, *Can the World be Saved?*, communication présentée à la 134^e réunion de l'American Association for the Advancement of Science, 27 décembre 1967, pp. 8-9; parue dans *Bio Science*, juillet 1968.
83. *A Strategy for a Livable Environment*, U.S. Department of Health, Education and Welfare, Gov. Printing Office, Washington, 1967, pp. ix, 5.
84. Cole, *op. cit.*, p. 9.
85. L. U. Berkner, *Population Bulletin*, 22, 83 (1966).
86. *Can Man Survive Pollution?*, Symposium, Georgia Tech., 8 mai 1968.
87. Wallace S. Broecker, «Man's Oxygen Reserves», *Science*, 26 juin 1970, p. 1538.
88. «A Lethal Element», *New Scientist*, 18 février 1971, p. 340.
89. *Ibid.*, p. 340. On a constaté récemment que ce sont les animaux qui sont les premiers à souffrir de la pollution atmosphérique par le plomb. Par exemple, une grande partie des bêtes du Zoo de Staten Island en sont atteintes: voir: «Lead Poisoning: Zoo Animal May be the First Victims», par R. J. Bazell, *Science*, vol. 173, n° 3992, 9 juillet 1971.
90. Cité dans «Capital outlay for lead-free gas set at \$600 million by refiner», le *Toronto Globe and Mail*, 23 février 1971, p. B5.
91. *Cash is Trash? Maybe*, *Forbes*, 15 février 1970, pp. 18-24.