

[Text]

Since you indicated that these provincial bonds were all issued between 1978 and 1981, in a sense of equity does it not make sense to cover those contracts up to 1991? Because with the one year you cover 2.5 of the 3.1 problem. So how in equity can you reasonably say that we only look after our own and anybody else who bought the identical obligation from a provincial government, in the anticipation of identical treatment, should have to pay accrued interest where they in fact have not received any interest?

**Mr. Farber:** I have some difficulty addressing that question at this point in time. It is the same as it was when it was raised before, as the hon. member indicates. In theory, I have no difficulty with the proposition on the grounds of equity. However, I guess I would say we would not know at this point in time how many outstanding provincial bonds there would be, given the third anniversary date that had been noted in the bill. Therefore, a number of them may well have been cashed in.

They all benefited from the one-year deferral to 1988 as well, so to the extent that interest would have to have been accrued in 1987, they would have benefited from that one-year accrual in the same manner as holders of CSBs would have benefited as well. I would not have any knowledge as to the extent to which these bonds were actually compound bond instruments. There may well have been some bonds that were actually paying out on a yearly or bi-yearly basis; I just do not know.

However, in direct reply to your question, in terms of equity, I understand where you are coming from. I do not have a specific answer for that, other than that the government saw fit to introduce a third anniversary accrual, and because of the outstanding CSB issue that was in the marketplace, wherein the interest had to be accrued a year before the pay-out, it saw fit to allow the third anniversary to be deferred for one year, which was applicable to all bond-holders at that point in time.

**Mr. McCrossan:** If I understand what you have said, the \$2.5 billion is compound, and that is the known amount of outstanding CSBs—is that right?

**Mr. Farber:** Yes, I believe that is right. The \$600 million, on the other hand, is the amount of issued provincial securities, not the amount outstanding. There is no breakdown as to whether there is compound or simple interest paying.

• 1550

**The Chairman:** The issue is there are 600 provincial savings bonds issued between 1978 to 1981 inclusive. There is no statement as to whether any of those were compound or how many of them were compound, and to what extent the term of those bonds was.

[Translation]

Puisque vous avez dit que ces obligations provinciales ont toutes été émises entre 1978 et 1981, ne serait-il pas équitable que ces contrats soient couverts jusqu'à 1991? En effet, avec une année, on couvre 2.5 du problème de 3.1. Comment pouvez-vous équitablement dire que nous ne nous occupons que des nôtres et que quiconque a acheté une obligation identique à un gouvernement provincial, en s'attendant à un traitement identique, devrait payer l'impôt sur les intérêts accumulés sans en avoir effectivement reçus?

**M. Farber:** J'éprouve une certaine difficulté à répondre à cette question à ce moment-ci. Elle a d'ailleurs été soulevée sous la même forme, comme l'a dit le député. En théorie, la proposition ne me pose pas de problème d'équité. Toutefois, nous ne savons pas à ce moment-ci combien d'obligations provinciales sont encore en circulation, étant donné la date du troisième anniversaire indiquée dans le projet de loi. Il se pourrait bien qu'un certain nombre d'entre elles aient été rachetées.

Elles ont toutes bénéficié du report de un an jusqu'en 1988, et dans la mesure où les intérêts auraient dû être calculés en 1987, elles auraient bénéficié de ce report de un an de la même façon que les obligations d'épargne du Canada. Je ne sais dans quelle mesure ces obligations étaient effectivement des obligations à intérêt composé. Il se peut que certaines comportent des versements annuels ou semestriels d'intérêt, je ne le sais tout simplement pas.

Toutefois, pour répondre à votre question en ce qui touche l'équité, je comprends ce que vous voulez dire. Je n'ai pas de réponse précise, si ce n'est que le gouvernement a jugé bon d'introduire la déclaration des intérêts au troisième anniversaire, et qu'à cause de l'existence d'une émission d'obligations d'épargne du Canada pour lesquelles les intérêts devaient être déclarés un an avant le versement, il a jugé bon de permettre que le troisième anniversaire soit reporté d'un an, ce qui s'appliquait à tous les détenteurs d'obligations à ce moment-là.

**M. McCrossan:** Si je comprends bien ce que vous avez dit, les 2.5 milliards de dollars représentent le montant connu des obligations d'épargne du Canada à intérêt composé actuellement en circulation—est-ce exact?

**M. Farber:** Oui, je crois que c'est exact. Par ailleurs, les 600 millions représentent les titres provinciaux émis, et non ceux qui sont en circulation. Il n'y a aucune ventilation quant à l'intérêt simple ou à l'intérêt composé.

**Le président:** Six cents millions de dollars d'obligations d'épargne provinciales ont été émises entre 1978 et 1981 inclusivement. On ne sait si certaines de ces obligations étaient des obligations à intérêt composé, ni combien il y en avait, ni quelle était exactement l'échéance de ces obligations.