

[Text]

of a two-sided contract? If Parliament gives something, say, the family allowances for which there is no special tax, and then takes it away, I do not think that is in the same category, but when Parliament collects a tax in return for which it guarantees a benefit, then keeps the tax on and takes away the benefit, I think you are breaking a contract.

Mr. Munro: Mr. Chairman, if I might answer Mr. Knowles on that. You are really going one step further. You say, well, there was a clearly earmarked tax for OAS and, therefore, there is a clear stipulation to pay benefits. That is saying one thing, but to take it the second step and say there is a clearly earmarked OAS fund from which the government is prepared to pay benefits along certain lines, and at certain levels, and with certain features such as escalation and so on, to me is carrying your argument far too far. The mere fact that...

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): For you.

Mr. Munro: I know, but I have a right to my point of view as you have expressed yours. All I am saying is that we all know where those funds came from. They came through personal income tax, they came from corporate taxes and sales tax. People who paid the corporation tax and sales tax did not expect to get a benefit and certainly everybody who did pay tax did not do so on certain specific terms and conditions, so I do not really see the contractual argument too clearly.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): I imagine I have had my time, have I, Mr. Chairman? I will come back next round.

The Chairman: All right, I will put you down for the next round, Mr. Knowles. Mr. Marshall.

Mr. Marshall: Mr. Munro, I am concerned about the aged who is drawing old age security and who is well at 65 years of age, but what about the other person who is 65 years old and is exceptionally incapacitated. I see on page 6 that there will be methods taken to look after these people, but I do not see very much of it now. Could you elaborate on what is going to happen with these people?

• 2105

Mr. Munro: In many circumstances, in the provinces, I might indicate there is supplementation over GIS level. For Old Age pensioners who have specific needs if they need institutional care of some kind the province pays supplemental moneys over Guaranteed Income Supplement levels to allow for this. Even with these new levels I think the provinces will continue to do that because institutional care of one kind or another costs in many circumstances, depending on the cost of living in certain areas of the country, a good deal more than it would be realistic, I think, to pay everybody at the Guaranteed Income Supplement levels which we are now stipulating. We do share that 50-50 by and large with all the provinces who give this type of supplementation, and many provinces are doing that now.

Mr. Marshall: I am referring specifically to one province where this is not happening. I can take you to cases

[Interpretation]

tit une indemnité, puis décide de conserver l'impôt et retire l'indemnité, il y a rupture de contrat, selon moi.

M. Munro: Monsieur le président, permettez-moi de répondre à M. Knowles. Vous allez un peu plus loin en disant qu'il y a un impôt pour l'OAS et qu'il s'agit de verser les prestations. C'est une affirmation, mais lorsqu'on dit qu'il y a des caisses pour l'OAS aidant l'État à verser les subventions selon certains barèmes, certains niveaux, certaines dispositions telles que l'indexation, etc., c'est aller un peu trop loin avec votre thèse.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): A vos yeux.

M. Munro: C'est vous qui le faites, monsieur Knowles. J'ai le droit d'avoir mon point de vue, comme vous le faites vous-même. Je dis que nous savons tous d'où viennent ces fonds; ils viennent des impôts sur le revenu des particuliers, de la taxe de vente, de la taxe sur les sociétés. Les gens qui paient ces impôts ne s'attendent pas à avoir davantage, quiconque paie des impôts n'a pas à le faire selon certaines conditions. Je ne vois donc pas ici votre thèse tellement bien.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Monsieur le président, je reviendrai à la prochaine tournée.

Le président: D'accord, monsieur Knowles. Monsieur Marshall.

M. Marshall: Monsieur le ministre, je m'inquiète ici de vieillards qui touchent la pension de vieillesse à 65 ans et qui sont en bonne santé. Cependant, qu'arrive-t-il à la personne de 65 ans qui est invalide d'une façon exceptionnelle? Je vois, à la page 6, qu'on prendra les moyens de s'occuper de ces gens mais je ne vois pas très bien comment on le fera. Pouvez-vous me dire ce qui se passera pour ces gens-là?

M. Munro: Eh bien, en maintes circonstances, je peux dire qu'il y a dans les provinces des suppléments au niveau du supplément du revenu garanti. Pour les retraités de la vieillesse qui ont des besoins particuliers, s'ils ont besoin des soins hospitaliers dans les institutions, les provinces leur octroient un supplément en sus du supplément du revenu annuel garanti pour en défrayer le coût. Je pense que, même avec ses nouvelles indemnités, les provinces continueront à le faire, parce que les soins hospitaliers quels qu'ils soient coûtent dans bien des cas, beaucoup plus. Il serait donc conformé à la réalité de verser à chacun le supplément du revenu garanti. Nous partageons moitié moitié avec les provinces le coût de ce supplément. La formule de ces frais partagés a été acceptée par plusieurs provinces.

M. Marshall: Bien, je pense en particulier à une province où ce n'est pas le cas. Je puis parler ici de cas où