

[Texte]

mary responsibility. So we are waiting to hear from Mr. Eglington as to whom he recommends and, of course, we will go into it with him.

As far as the Committee meetings are concerned, we are now, as I gather, booked into 11 a.m. every Thursday. This will clash, no doubt, with some the members of the Committee who have other commitments and other meetings, but that just cannot be helped.

The steering committee proposed that in order to conduct its business, if two members were present, provided that both government and opposition parties were represented, that would constitute a quorum. I would like approval of that decision from the members of the Committee. Is that agreed?

Senator Nurgiz: Is that two government . . . ?

The Joint Chairman (Senator Godfrey): No, no, just one of each. The whole Committee is five and people are pretty busy, so as long as there is one from either party . . . All agreed?

The Joint Chairman (Mr. Robinson (Etobicoke-Lakeshore)): One from the government and one from the opposition.

Some hon. Members: Agreed.

The Joint Chairman (Senator Godfrey): And that does not need to be official opposition necessarily.

The agenda for today's meeting, we should, I suppose, consider the Committee's method of proceeding. Before that, I think we have the criteria the Committee will use for the review of statutory instruments. I believe we should get that approved for each session of the House.

Mr. Baldwin: Yes, I quite agree that we have to do that. I think that was the decision of parliamentary counsel. I would hope, Mr. Co-Chairman, that maybe we could take up with the government people the hope that that might be made a permanent criteria and that we will not have to come back each session. You know, it puts us that we are dependent upon the goodwill of the government in each case. While I do not think there has been any situation of feature with the previous government, and I am sure this government will not refuse it assent, it would be nice to know that those criteria are permanently embedded in our rules. I think maybe the Co-Chairman might take that up with the government people, either through an amendment to the Statutory Instruments Act—it has to be amended, anyway—or with counsel as to an appropriate method by which we will not need to do this every session. In the meantime, I would move that.

The Joint Chairman (Senator Godfrey): The criteria used by this Committee to its review of statutory instruments be reported to both houses of Parliament for approval.

Mr. Baldwin: For approval, yes.

The Chairman: Is that agreed?

Some hon. Members: Agreed.

The Joint Chairman (Senator Godfrey): Mr. Herbert.

Mr. Herbert: I was trying to get your eye before you started.

[Traduction]

pal. Nous allons donc attendre que M. Eglington nous recommande quelqu'un et, bien entendu, nous étudierons cela avec lui.

Quand aux réunions du Comité, elles auront donc toujours lieu à 11 heures, le jeudi. Il y aura sans doute des conflits d'horaires pour certains membres du Comité qui doivent assister à d'autres réunions, mais on n'y peut rien.

Le comité directeur a proposé que, pour les délibérations, le quorum se limite à deux membres, à condition que le gouvernement et l'opposition soient représentés. Je voudrais que vous approuviez cette décision. Êtes-vous d'accord?

Le sénateur Nurgiz: Cela veut-il dire que le gouvernement aura deux . . . ?

Le coprésident (sénateur Godfrey): Non, un seul de chaque. Le nombre est de cinq pour le comité plénier, mais les gens sont assez occupés et, à partir du moment où il y a un membre de chaque parti . . . êtes-vous tous d'accord?

Le coprésident (M. Robinson (Etobicoke-Lakeshore)): Un représentant du parti au pouvoir et un représentant de l'opposition.

Des voix: D'accord.

Le coprésident (sénateur Godfrey): Et il n'est pas nécessaire que ce soit l'opposition officielle.

Nous devrions aujourd'hui, je crois, étudier la manière dont procède le Comité. Auparavant, il y a les critères que le Comité doit respecter pour étudier les textes réglementaires. Nous devons les faire approuver à chaque session de la Chambre.

M. Baldwin: En effet, nous devons le faire. Je crois que les conseillers parlementaires en avaient décidé ainsi. Espérons, monsieur le coprésident, que ces critères soient établis une bonne fois pour toutes et que nous n'aurons pas à y revenir à chaque session. Chaque fois, nous sommes ainsi tributaires du bon vouloir du gouvernement. Bien qu'il n'y ait jamais eu de heurts avec le gouvernement antérieur, et je suis sûr que celui-ci ne refusera pas son accord, il serait bon de savoir que ces critères ont un caractère permanent. Le coprésident pourrait peut-être soumettre cela aux gens du gouvernement, soit par l'intermédiaire d'une modification à la Loi sur les textes réglementaires—on doit de toute façon la modifier—ou en demandant au conseiller juridique qu'il suggère une méthode de supprimer cette obligation que nous avons à chaque session. Dans l'intervalle, je propose que . . .

Le coprésident (sénateur Godfrey): Les critères employés par ce Comité pour étudier les textes réglementaires soient soumis à l'approbation des deux Chambres.

M. Baldwin: Oui, pour qu'elles les approuvent.

Le président: Êtes-vous d'accord?

Des voix: D'accord.

Le coprésident (sénateur Godfrey): Monsieur Herbert.

M. Herbert: J'ai essayé de vous faire signe avant que vous ne commenciez.