

[Text]

natural variability or how much natural variability is? I raise that issue again. You see, they assume that natural variabilities are within a certain range, but on what is that based? This is part of the dilemma I have.

• 1110

So I agree, moderation in all things, caution. Speculate, yes, but make sure you know that the public knows it's speculation and not prediction.

The Chairman: Thank you. Dr. Wardle.

Dr. Wardle: I don't think I have anything to add to what Dr. McConnell said.

Mr. O'Kurley (Elk Island): As I heard the witnesses this morning, there was a lot of discussion about certain facts presented with regard to chemical analysis and ozone depletion and so on but particularly with regard to scientific credibility. I heard Dr. Wardle mention the word "misconception". I heard Dr. Ball talk about scientific credibility and about his concern with regard to the Chicken Little syndrome and the skies falling. I heard him suggest that in some cases scientific information was selectively presented and resulted in a distorted interpretation.

I heard Dr. McConnell talk about a case where important information was left out of the discussion. He indicated there were problems with regard to how scientific data was being processed and interpreted.

I also read recently, I believe in *The Toronto Star*, about the recent issue where ozone over Canada was reported as being a gaping hole in the ozone over Toronto.

I guess I have a number of questions, three to be exact.

The Chairman: I am sorry, Mr. O'Kurley. We are going to run out of time.

Mr. O'Kurley: Well, Mr. Chairman, other people had an opportunity to put their questions. I would appreciate putting mine.

The Chairman: They were putting one question at a time.

Mr. O'Kurley: Thank you. I have three questions and then—

The Chairman: Well, I may have to cut off the answer because we want to try to give everybody a chance to answer questions.

Mr. O'Kurley: The first question is, why do you believe partial inconclusive data is being portrayed as conclusive fact? What do you believe is the motive?

The second is, what are the latest relevant Arctic temperature measurements, and given the conditionality of the recent ozone scare, do these measurements confirm or dispel the notion of increased ozone depletion over Canada?

The third question is for the viewing audience across the country. My understanding and perhaps that of others in the country is, given that the earth rotates around its axis and given that the movements of airborne molecules are in many

[Translation]

Qu'est-ce qu'on sait cependant de l'ampleur de la variance naturelle et de la nature de celle-ci? Je repose une fois de plus la question. Bien sûr, on part du principe que la variance naturelle se situe dans une certaine fourchette, mais sur quoi se base-t-on? C'est une partie du dilemme.

Je suis donc d'accord, il faut faire preuve de modération en toutes choses, prendre des précautions. Il faut certes spéculer, mais il faut aussi vous assurer que l'opinion publique sait bien qu'il s'agit de spéculation et non pas de prévision.

Le président: Merci. Monsieur Wardle.

M. Wardle: Je n'ai rien à ajouter à ce qu'a dit M. McConnell.

M. O'Kurley (Elk Island): En écoutant les témoins ce matin, j'ai entendu exposer certains faits concernant les analyses chimiques, l'appauvrissement de la couche d'ozone, etc., mais j'ai surtout beaucoup entendu parler de crédibilité scientifique. M. Wardle nous a parlé «d'idées fausses». M. Ball a évoqué la question de la crédibilité scientifique et du mythe des Gaulois qui avaient peur que le ciel leur tombe sur la tête. Je l'ai entendu dire que certains faits scientifiques étaient présentés de façon biaisée et qu'ils donnaient lieu à des interprétations erronées.

J'ai entendu M. McConnell nous dire que, dans un cas précis, on avait omis de mentionner des renseignements importants dans la discussion. Il nous a indiqué que la façon dont les données scientifiques étaient traitées et interprétées laissait à désirer.

J'ai lu aussi dernièrement, je crois que c'était dans le *Toronto Star* un article indiquant que la couche d'ozone était déchirée au Canada juste au-dessus de Toronto.

J'aurais donc un certain nombre de questions à poser, trois pour être exact.

Le président: Je regrette, monsieur O'Kurley. Nous allons manquer de temps.

M. O'Kurley: Monsieur le président, les autres intervenants ont eu l'occasion de poser leurs questions. J'aimerais bien pouvoir en faire autant.

Le président: Ils ne posaient qu'une question à la fois.

M. O'Kurley: Je vous remercie. J'ai donc trois questions à poser et...

Le président: Je vais peut-être devoir écourter les réponses, si je veux que tout le monde puisse poser des questions.

M. O'Kurley: Ma première question est la suivante, pourquoi pensez-vous que des données partielles et incomplètes soient présentées comme des éléments probants? Quelle en est la raison, selon vous?

Deuxième question: Quels sont les derniers relevés pertinents des températures dans l'Arctique et, compte tenu des incertitudes qui entourent la récente panique enregistrée au sujet de la couche d'ozone, est-ce que ces mesures confirment ou infirment l'appauvrissement de la couche d'ozone au-dessus du Canada?

Je vous pose ma troisième question à l'intention des téléspectateurs qui nous regardent dans ce pays. Si je comprends bien, et c'est peut-être aussi ce que comprennent d'autres concitoyens, compte tenu du fait que la terre tourne