

[Texte]

Mr. Soetens: I have some additional questions, Mr. Chairman, if I might proceed. In the presentation the Department of Finance has made, although I missed it earlier, my colleague tells me they advised that they received \$30 billion in gross revenue on the GST. Do I have that correct?

Mr. McCloskey: Yes, it was roughly \$30 billion.

Mr. Soetens: And the net was about \$15 billion?

Mr. McCloskey: It was \$15.2 billion.

Mr. Soetens: Was the FST rebate part of that difference?

Mr. McCloskey: Yes, it would have been.

Mr. Soetens: And how many dollars would be involved in the FST rebate?

Mr. McCloskey: In total the FST rebate program, over the one year, paid out about \$2.8 billion.

Mr. Soetens: So is it safe to assume that if we do nothing else, this year the net GST revenue instead of being \$15.2 billion will be \$18 billion?

Mr. McCloskey: It will not be \$18 billion. It is higher than the \$15.2 billion. We don't have the final figures in yet.

• 1110

Mr. Soetens: Okay, because we don't have the FST rebate. . .

Mr. McCloskey: I think it's basically the impact of the economy that has led to—

Mr. Soetens: But the revenue should increase. If you end up with the same \$30 billion in revenue this year that you had the first year, assuming no other changes, the \$2.8 billion rebate is not there so you are that much better off with the GST.

The Chairman: It's a once-and-for-all difference, just with that \$1,000 per business credits—

Mr. McCloskey: I think the important words were "assuming no other changes", and there are a lot of other changes. For example, on the rebates that municipalities and other organizations were entitled to, many of them were slow in filing, even in the first year. Because these were new taxpayers, Revenue Canada basically had to do a lot more work in terms of looking at those returns, so those got paid out slowly. In fact, some of that ends up getting paid out in 1992-93 even though it might pertain to the first year. There are a lot of factors you really need to take into consideration.

The Chairman: We can understand that. All other things being equal, these one-time charges are not going to continue, so I guess we sort of expect to see that revenue picked up.

[Traduction]

M. Soetens: J'ai d'autres questions à poser, monsieur le président, si vous me le permettez. J'ai malheureusement raté l'exposé présenté par le ministère des Finances un peu plus tôt. Mes collègues m'ont cependant dit que le ministère avait déclaré avoir obtenu 30 milliards de dollars en recettes brutes au titre de la TPS. Ces chiffres sont-ils exacts?

M. McCloskey: Oui, le montant s'élève environ à 30 milliards de dollars.

M. Soetens: Et la recette nette est d'environ 15 milliards de dollars, n'est-ce pas?

M. McCloskey: Plus exactement de 15,2 milliards de dollars.

M. Soetens: Le remboursement de la TVF compte-t-il à cet égard?

M. McCloskey: Oui, sans aucun doute.

M. Soetens: Le remboursement de TVF représente quel montant?

M. McCloskey: Le programme de remboursement de la TVF a été en vigueur pendant un an; 2,8 milliards de dollars ont été remboursés.

M. Soetens: On peut donc affirmer qu'en l'absence d'autres facteurs, le revenu net de la TPS de cette année devrait être de 18 milliards de dollars au lieu de 15,2 milliards, n'est-ce pas?

M. McCloskey: La somme ne sera pas de 18 milliards de dollars, mais elle sera toutefois supérieure à 15,2 milliards de dollars. Nous n'avons pas encore les chiffres définitifs.

M. Soetens: D'accord, puisqu'il n'y ait pas de remboursement de la TVF. . .

M. McCloskey: C'est surtout les effets de l'économie qui nous ont menés à. . .

M. Soetens: Les revenus provenant de la TPS devraient augmenter. Si vous obtenez cette année le même montant de 30 milliards de dollars en recettes, en supposant qu'il n'y ait pas d'autres changements, qu'il ne soit plus nécessaire de rembourser 2,8 milliards de dollars, on devrait obtenir de meilleures recettes nettes.

Le président: Il s'est agi d'une différence ponctuelle, ne serait-ce que ce 1000\$ de crédit par entreprise. . .

M. McCloskey: L'élément important dans ce que vous dites, c'est «en supposant qu'il n'y ait pas d'autres changements». On sait qu'il y aura beaucoup d'autres changements. Par exemple, il y aura les remboursements auxquels les municipalités et d'autres organismes avaient droit et dont les réclamations nous sont parvenues assez tard, même au cours de la première année. Puisqu'il s'agissait de nouveaux contribuables, Revenu Canada a dû investir davantage de travail pour l'examen de ces déclarations, ce qui a occasionné un retard dans les remboursements. En fait, des réclamations portant sur la première année ne seront remboursées finalement qu'en 1992-1993. Il y a donc de nombreux facteurs dont il faut tenir compte.

Le président: Nous comprenons cela. Il n'en reste pas moins qu'une fois expirés ces remboursements ponctuels, nous nous attendons à ce que les recettes augmentent.