

[Texte]

Mr. Legros: The group must meet all the conditions before the grant is given.

Mr. Wilson: Yes. They say they are the organization for the betterment of mankind, and they are registered in accordance with the law. They have convinced your people or, alternatively, your people have set them up perhaps as an organization to receive funds for whatever purpose. I am not sure whether it is a chicken or an egg. In the end, who is to say to the taxpayers of Canada that this money went for any useful purpose? What process is there that can satisfy the taxpayer?

Mr. Legros: The organization that receives a grant must provide an activity report after the grant has been expended for that specified purpose, so we know the money has been expended for that purpose. We do not follow up with an audit.

Mr. Wilson: It is fine to say there is an activity report filled out. I suspect it is a rather perfunctory item. I have seen them. You are saying that in the end there really is no accountability. The money is paid out, and the activity reports say thank you very much, and that is the end of it. Is that correct? In essence, there is no accountability. There is no way of satisfying a taxpayer that a particular grant went for the purpose specified, whether it was well spent or anything else. Is that correct?

Mr. Legros: As far as your statement goes, it is correct, yes.

Mr. Wilson: Would you like to dispute it in some fashion or clear the air?

Mr. Legros: If I may take a case, for example, where that same organization will come back for grants. . .

Mr. Wilson: What if it is a one-time deal?

Mr. Legros: A one-time deal is more difficult to account for. Catherine, could you add to that?

Ms Lane: As as the hon. member suggests, Mr. Chairman, in most cases the one-time grant is for a specific activity, a conference, a meeting, a workshop, to which our staff would normally go. So there is an on-the-spot monitoring to make sure the activity for which we paid has in fact taken place in the manner they said it would. So there is that accountability built into the monitoring as well as the after-the-fact activity report of which Mr. Legros spoke.

• 1610

Mr. Wilson: But not in every case.

Ms Lane: It would certainly be in the majority of cases, yes.

Mr. Wilson: Let us talk about the minority for a moment. There are situations where grants are paid out and there is absolutely no accountability whatsoever. Is that correct?

Ms Lane: It is not passing the buck, it is just that I am not sure in every case. I would suspect that it is the majority, but there may be the odd one.

Mr. Wilson: Are there cases, minority or otherwise, where there simply is no accountability; there is no accounting to the taxpayer?

[Traduction]

M. Legros: Le groupe doit respecter toutes les conditions au préalable.

M. Wilson: Oui. Ils vont dire qu'ils sont une organisation légalement constituée qui se consacre au bien-être de l'humanité. Ils vont convaincre les gens de votre ministère ou peut-être l'inverse, ce sont les gens du ministère qui vont les faire se présenter comme organisation pour pouvoir leur verser des fonds. C'est la question de l'oeuf et de la poule. Mais finalement, qui peut garantir au contribuable canadien que l'argent a servi à quelque chose d'utile? Comment rassurer le contribuable?

M. Legros: L'organisme qui bénéficie d'une subvention doit soumettre un rapport d'activité après avoir consacré ses crédits à l'objectif précisé de façon à nous permettre de vérifier que l'argent a été correctement dépensé. Mais nous ne faisons pas de vérification.

M. Wilson: C'est bien gentil d'avoir un rapport d'activité, mais c'est un document de pure forme. J'en ai déjà vu. Vous dites qu'il n'y a pas de responsabilité en dernier ressort. Vous versez l'argent, et dans le rapport d'activité on vous remercie gentiment, et puis c'est tout. C'est bien cela? Il n'y a pas d'obligation de rendre compte. Rien ne permet au contribuable d'avoir l'assurance que l'argent de la subvention a vraiment servi à réaliser ce qui était prévu et a été correctement dépensé, n'est-ce pas?

M. Legros: Vu sous cet angle, oui.

M. Wilson: Vous voudriez corriger ce point de vue, en présenter un autre?

M. Legros: Pour prendre un exemple, si l'organisation redemande une subvention. . .

M. Wilson: Mais si c'est ponctuel?

M. Legros: Si c'est une subvention ponctuelle, c'est beaucoup plus difficile. Catherine, vous voulez ajouter quelque chose?

Mme Lane: Comme le dit le député, monsieur le président, la plupart du temps les subventions ponctuelles sont destinées à une activité bien précise, une conférence, une réunion, un atelier de travail auquel assiste notre personnel. On s'assure donc sur le tas que l'argent est dépensé conformément à ce qui a été annoncé. Donc, en plus du rapport d'activité après coup dont parlait M. Legros, il y a cette vérification sur place.

M. Wilson: Mais pas toujours.

Mme Lane: La plupart du temps.

M. Wilson: Parlons un peu des autres cas. Il arrive qu'on verse des subventions sans exiger la moindre justification, n'est-ce pas?

Mme Lane: Je n'essaie pas de me défilier, c'est simplement que je ne suis pas certaine dans tous les cas. Je parle de la majorité des cas, mais il peut y avoir des exceptions.

M. Wilson: Y a-t-il des cas, des exceptions, où l'on exige aucune justification, où l'on ne rend aucun compte au contribuable?