

[Text]

players if the owners are that trustworthy that they will do this. Why do we have to go even that far?

Mr. Lalonde: As I mentioned yesterday, I discussed this with the Commissioner of the Canadian Football League and indirectly consultations took place also with the Players Association. This type of provision had their support and I felt it was appropriate to bring it forward.

The Chairman: Mr. Rose.

• 1325

Mr. Rose: Just for a point of clarification. I understand that Mr. Reynolds really is not quarrelling with the percentages as they relate to players. Actually you want to make it consistent in terms of coaching, therefore you are not at this point questioning either the date or the percentages of players, either the dates when these are instituted. Is that so?

Mr. Reynolds: Not really. I am basically opposed to the whole damn bill. Some of these amendments I am putting are things that if I cannot get this bill stopped in the House or from passing, at least I am trying to get some things in that I think will benefit. I certainly do not approve of the bill at all. I think it is terrible, but I think it is my responsibility to try and put some amendments in that I think would better it if it is going to pass.

Mr. Rose: Yes, I can understand that, and I also know that your colleague, Mr. Jelinek, said yesterday that he did not see why parliamentarians should be spending their time on this nonsense, and here we are spending a great deal of time on it.

On the specific amendment, Mr. Chairman, I know that there have been some quite successful Canadian coaches, and to be consistent with the upgrading of the number of Canadian players in terms of Canadian content, I cannot see how I could vote against Mr. Reynolds' recommendation. If we are going to try through this legislation to increase the Canadian content of players, I think it is highly desirable that we begin to increase the Canadian content of coaches as well. Therefore, I am prepared to support the amendment.

The Chairman: Are there any other comments on the amendment?

Mr. Reilly: Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Reilly.

Mr. Reilly: I would like to express support of this amendment for precisely the same reason as the reasons just outlined by Mr. Rose. I am unhappy that we cannot go a good deal further, as several of my amendments would have taken us down the road, because as I say if we accept the idea that the philosophy behind this bill is good, that the character of the game be more Canadian, then it seems a logical reflection of that philosophy for us to go right down the road.

However, if we can go only part way, I will support the amendment as well.

[Interpretation]

pourquoi il a cru devoir insérer ici des clauses visant les joueurs si les propriétaires sont dignes de confiance et prêts à s'en rendre responsables. Pourquoi faut-il même nous aventurer si avant?

M. Lalonde: Comme je l'ai mentionné hier, j'ai eu des entretiens avec le commissaire de la Ligue canadienne de football et des consultations indirectes avec les associations des joueurs. Ils ont appuyé cette disposition et j'ai pensé que le moment était propice pour la proposer.

Le président: Monsieur Rose.

M. Rose: Simplement pour élucider. Je crois comprendre que M. Reynolds ne discute pas vraiment les pourcentages concernant les joueurs. Il s'agit d'uniformiser par rapport aux entraîneurs et, par conséquent, vous ne discutez pour le moment ni la date ni les pourcentages de joueurs, non plus que les dates où cela sera institué. N'est-ce pas vrai?

M. Reynolds: Pas réellement. Je suis en principe opposé à tout ce... projet de loi. Certains des amendements que je propose visent, si je ne puis pas arrêter le bill en Chambre ou empêcher qu'il soit adopté, à obtenir au moins certaines choses que j'estime bénéfiques. Je n'approuve certainement pas du tout le bill mais il m'appartient d'essayer d'y apporter certains amendements au cas où il serait adopté.

M. Rose: Oui, je comprends cela, je sais également que votre collègue, M. Jelinek, disait hier qu'il ne voyait pas pourquoi les parlementaires devraient perdre leur temps là-dessus.

Je sais, monsieur le président, que certains entraîneurs canadiens ont participé à cet amendement et je veux être logique et essayer de faire en sorte qu'il y ait de plus en plus de joueurs canadiens à proprement parler, je ne vois pas pourquoi je voterais contre la recommandation de M. Reynolds. Si nous voulons par ce bill augmenter le nombre de Canadiens parmi nos joueurs, je crois qu'il est très souhaitable que nous commençons là augmenter le nombre de Canadiens parmi nos entraîneurs aussi. Je suis donc prêt à soutenir l'amendement.

Le président: Y a-t-il d'autres observations à faire sur cet amendement?

M. Reilly: Monsieur le président.

Le président: Monsieur Reilly.

M. Reilly: Je voudrais indiquer que je soutiens cet amendement pour précisément la même raison que M. Rose. Je regrette que nous ne puissions aller beaucoup plus loin, car plusieurs de mes amendements vous auraient fait avancer et à mon avis, si nous acceptons l'idée que la philosophie qui soutient ce bill est bonne, à savoir qu'il faut donner un caractère plus canadien à ces parties, il semble alors logique d'avancer.

Toutefois, si on ne peut arriver qu'à mi-chemin, je soutiendrai de toute façon l'amendement.