

[Texte]

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): I quite agree, Mr. Chairman; but you are adding \$80 a month this year, and ten years from now it will be in effect \$64 a month. Meantime, the person that has \$81 or \$85 or \$90, will have his escalated.

Mr. Munro: The only comment I can make there, again, is that I do not know and neither do you what Parliament may do in future. They may up this flat-rate benefit; it is certainly conceivable.

I would like to comment for a minute, though, on your statement that people with \$300 or \$400 a month outside income, not counting their old age security, do have rights; and I agree. I agree that they have rights. The dilemma, though, that we are faced with, and, in effect, what we are asking people in this area, as we are asking all our people in Canada as well as the people over \$10,000 a year in the family allowance system, if that proposal in fact should be adopted after discussion, is that, if we are going to do something eventually that is meaningful in terms of these 4 million Canadians that we hear are living in poverty—and in many cases in real poverty—where are we going to get the money to redistribute to those people, to give them income levels that are anywhere near adequate?

• 1125

It has been said many times and I believe it is true and I do not think too many people here would argue that no matter how stiff your tax rate is for people in the upper-income brackets in this country, no matter how many times you go at it, there is just not enough money that you can derive from that source to make any real impact on these lower-income groups. As a general principle, we have to in effect try to redistribute the money where it is, an unfortunately that is in the middle-income groups and the higher-income groups or in fact, in essence to do very little about the poverty situation at all. It is a painful exercise but I think we have to start doing something about it.

The Chairman: Mr. Knowles, just before you get to the last question—I will give you the last question—I want to know how many people wanted to ask questions. I have Mr. LeBlanc, Dr. Ritchie, Mr. Guilbault, Dr. Rynard and Mr. Howe. Are there any others? Mrs. MacInnis. Then we shall have keep fairly close to the time schedule. Go ahead with one more question, Mr. Knowles.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): Just one last question, then, Mr. Chairman. The Minister said last night and he has repeated it today that it is open to Parliament to increase this flat rate in future times. Does the Minister not remember that when the escalation clause was brought in, his predecessor, the well-known Judy LaMarsh, made the point that this was taking pension increases out of politics and making it automatic, whereas now, you are putting it back on a political issue?

Mr. Munro: Yes. I might indicate that it is a fairly muddy picture in this connection depending on what you would call taking things in and out of politics. This is not necessarily bad if it is in politics, depending on your point of view of politics, but I suppose what we have done here is to put the escalation feature in a guaranteed income supplement when we started it off at \$105. As I

[Interprétation]

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Je suis tout à fait d'accord, monsieur le président, mais vous y ajoutez \$80, cette année, mais dans 10 ans, ce sera \$64. Entre-temps, au moment où la personne aura \$81 ou \$90, ça vaudra beaucoup moins.

M. Munro: La seule chose que je puisse dire, c'est que je ne sais pas, vous ne le savez pas non plus, ce que le Parlement peut faire à l'avenir. Il peut augmenter cette somme uniforme; c'est certainement logique.

Je voudrais revenir sur la déclaration disant que les personnes de \$300 à \$400 par mois ont des droits. Je conviens... j'en conviens, ils ont des droits. Le dilemme dans lequel nous nous trouvons et en fait, nous demandons à ces bénéficiaires et à tous les Canadiens, par exemple nous demandons à ceux qui gagnent plus de \$10,000 de renoncer à leurs prestations familiales, les allocations familiales pour faire quelque chose qui ait du sens. Ils sont sensés vis-à-vis des 4 millions de Canadiens qui vivent dans la pauvreté et dans la grande pauvreté. Où allons-nous prendre les fonds pour distribuer à ces gens, afin de leur donner un niveau de vie du moins adéquat?

On a affirmé bien des fois, c'est vrai, et peu le contestent, quels que soient les impôts élevés pour les personnes aisées et riches, il n'y a pas assez d'argent qu'on puisse tirer de cette source pour changer les choses de façon radicale dans les groupes de revenu minime. Il faut chercher à répartir l'argent, à redistribuer l'argent et c'est malheureusement les riches qui sont imposés, ou alors on n'aurait pas à changer la situation du tout. C'est douloureux, mais il faut commencer à faire quelque chose dans ce sens.

Le président: Avant que vous posiez la dernière question, je voudrais savoir qui voudrait avoir la parole. J'ai M. LeBlanc, M. Ritchie, M. Guilbault, M. Rynard et M. Howe. Y en a-t-il d'autres? Madame MacInnis. Il faudrait s'en tenir à l'horaire. Posez une autre question, monsieur Knowles.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Encore une dernière question, monsieur le président. Le ministre était ici hier soir et il a répété aujourd'hui qu'il incombe au Parlement d'augmenter ce chiffre uniforme à l'avenir. Est-ce que le ministre ne se souvient pas que lorsque l'indexation a été insérée dans le Régime son prédécesseur, Judy LaMarsh, disait que ceci dépolitisait l'assurance-vieillesse alors que maintenant, vous la repolitisez?

M. Munro: Oui. Je dirais que c'est un peu ambigu suivant ce que vous extrayiez ou inséreriez dans la question politique. Nous avons inséré l'indexation lorsque nous avons commencé à \$105. J'ai indiqué hier soir, que si nous n'avions pas de plafonnement à l'indexation ce serait encore nécessaire d'augmenter le taux uniforme pour le ramener à un niveau; cela ne serait pas rendu au