

[Text]

Senator Perrault: You are telling us that you want us to vote against the GST proposal, to suggest a series of amendments or to delay it?

Ms. Meagher: I think we have been clear in that we do not accept the present legislation. We urge you strongly not to support the legislation. I think we have composed some suitable alternatives that could be considered.

Senator Perrault: You do not believe that we have explored the taxation alternatives nearly enough.

Ms. Meagher: I think we have presented some alternatives that should be considered. There seems to be a great deal of pressure in terms of time constraints in imposing the GST. We have not really looked at alternatives properly.

Senator Barootes: I am going to page 9 of your brief, Ms. Meagher. I would ask you to explore a little further Dr. Neil Brooks' publication and compare it to the position of almost every other economist and econometric institution that has appeared before us. I refer you to the tables that he published, which are available publicly, Tables 11, 12, 13 and 14.

In Tables 11 and 13 he has spoken about the effect of the GST on various groups at different levels in the economy. In Table 13 he has focused upon people who are married with no children, one child, others who are single and so on. Then in Tables 12 and 14 he takes into consideration his own suggestions of how to handle this situation; that is, the Brooks formula, if I may use that term. In almost every instance he shows the percentage of those of those who stand to gain by the GST as being much higher than the percentage who stand to gain under his scheme. The percentage of losers under the GST is much lower than the percentage of loser under the Brooks formula.

I will just take one of them for example; the percentage of gainers, let us say, in the minimum group of 15,000, which is just one category he has outlined. Gainers under the GST amount to 30 per cent while gainers under his scheme amount to 20 per cent. The most glaring example he has pointed out is the unattached elderly individual. Under Brooks' scheme, 13 per cent of unattached elderly individuals would stand to gain, while 75 per cent would stand to lose.

Have you any comment to make on that?

Ms. Meagher: I do not have the tables in front of me, senator. You have obviously taken them from his publication. I should point out that Dr. Neil Brooks is a taxation lawyer with the Osgoode Law Centre. In reviewing Dr. Brooks' scheme, his basic premise seems to be to redistribute the burden of taxes throughout society. I do not think his intent—and not having the tables in front of me it is a little difficult to respond at this point—is that minimum wage should bear the greater brunt of taxation and the lessening of consumer power in the country. I think he was looking at some other analysis. I regret, senator, that I cannot answer specifically.

[Traduction]

Le sénateur Perrault: Voulez-vous que nous votions contre la proposition de la TPS, que nous suggérions une série de modifications ou que nous retardions l'adoption?

Mme Meagher: Je pense que nous avons dit clairement que nous n'acceptons pas le texte de loi actuel. Nous vous demandons instamment de ne pas appuyer ce projet de loi. Je pense que nous avons trouvé des solutions convenables qui pourraient être envisagées.

Le sénateur Perrault: Vous ne pensez pas que nous avons suffisamment étudié les autres options en matière de taxation?

Mme Meagher: Je pense que nous avons présenté certaines solutions qui doivent être envisagées. Il semble s'exercer de fortes pressions quant à la date à laquelle il faut imposer la TPS. Nous n'avons pas réellement étudié suffisamment les autres solutions.

Le sénateur Barootes: Je me reporte à la page 9 de votre document, Mme Meagher. J'aimerais vous demander de parler un peu plus de la publication de M. Neil Brooks et de comparer avec la position de presque tous les autres économistes et institutions économétriques qui ont comparu devant nous. Je vous reporte aux tableaux qu'il a publié, et qui sont accessibles au public, les tableaux 11, 12, 13 et 14.

Dans les tableaux 11 et 13, il a parlé de l'effet de la TPS sur les divers groupes à différent niveau de l'économie. Au tableau 13, il a surtout parlé des gens mariés sans enfant, avec un enfant, des célibataires et ainsi de suite. Puis aux tableaux 12 et 14, il prend en compte ses propres suggestions sur la façon de régler la situation; c'est-à-dire la formule Brooks, si je peux me permettre ce terme. Dans presque tous les cas, il montre que le pourcentage de ceux qui bénéficieront de la TPS est beaucoup plus élevé que le pourcentage de ceux qui bénéficient en vertu de sa formule. Le pourcentage des perdants en vertu de la TPS est inférieur au pourcentage des perdants en vertu de la formule Brooks.

Je prendrai l'un d'entre eux comme exemple; le pourcentage des bénéficiaires, disons dans le groupe minimum des 15 000, qui est l'une des catégories qu'il a soulignée. Ces bénéficiaires sous le régime de la TPS représentent 30 p. 100 alors que les bénéficiaires d'après sa formule représentent 20 p. 100. L'exemple le plus frappant qu'il a souligné est celui des personnes âgées sans conjoint. En vertu de la formule Brooks, 13 p. 100 des personnes âgées sans conjoint seraient gagnantes alors que 75 p. 100 seraient perdantes.

Avez-vous des commentaires à ce sujet?

Mme Meagher: Je n'ai pas les tableaux devant moi, monsieur le sénateur. Vous les avez évidemment tirés de sa publication. J'aimerais souligner que M. Neil Brooks est un avocat fiscal de la Osgoode Law Centre. En étudiant la formule de M. Brooks, il semble que son hypothèse de base est de répartir le fardeau fiscal dans toute la société. Je ne pense pas que son intention—et n'ayant pas les tableaux devant moi, il est un peu difficile de répondre pour le moment—soit de voir les travailleurs qui gagnent le salaire minimum supporter la plus grosse part de l'imposition et la diminution du pouvoir d'achat. Je pense qu'il pensait à une autre analyse. Je suis désolée, monsieur le sénateur, de ne pouvoir vous répondre précisément.