

[Text]

Originally, I think the proposal was that the Committee's hearings be finished by June 30. I believe the Minister has expressed the view that he would like to have legislation before the House in September. I do not think he can be so optimistic as to assume that it will be dealt with at that time, but at least he hoped to have it by September. Obviously, this Committee should report before the Minister produces the legislation.

A whole series of ministers of immigration have promised to bring in amendments to the Immigration Act, have spoken about the necessity of it. As long ago as 1966, the government produced a White Paper that proposed changes in the legislation which have never been tackled. In view of this long history of delay, I, personally, fail to understand why we should now be rushing into this. The Minister—and I am sure he was quite sincere—and other members of the House and, no doubt, the Senate, have said that the purpose of this exercise is to have a thorough consultation with the Canadian people. I do not think we are going to do that if we start in right away. That is the reason for my making the motion. I should not be pessimistic and say it may not pass, but whether it passes or does not pass, I think it deserves serious consideration and discussion. Thank you.

The Joint Chairman (Mr. O'Connell): Mr. Alexander.

Mr. Alexander: Mr. Chairman, I can rightly understand the concern observed by my colleague. I would say again that this matter was thoroughly discussed yesterday by the several members on the steering committee, and I think we all registered some concern. At the same time, before we would move in this direction by dealing with the amendment, although I think Mr. Brewin was certainly in order in putting this before the group, I would hope that we would follow the sequence of events decided upon yesterday, and to find out what the Minister has in mind.

Before we move and accept this amendment—which certainly does have merit—and keeping in mind that the report indicated that we would review the situation as we go on to determine whether or not we were giving sufficient time, I think it most important that we determine just what the Minister and the government have in mind in terms of their time schedule. We should also determine whether these people, the *Politique de Population*, the Canadian Interchurch Project on Population, are, in fact, animators as they have suggested or whether they are just concerned groups who want to make some input. Before we entertain this motion I think we should hear both sides of the story, particularly the side from the Minister now, in light of the fact that we have this paper from the Canadian Interchurch.

We are all very concerned about the time slot, but I think we would be ill advised—and I say that with a great deal of respect—if we move on this amendment right now. Perhaps Mr. Brewin who, I think, left before we reached this conclusion would withdraw this motion for the time being until after such time as we have discussed the matter with the Minister. I believe that will happen tomorrow morning. At that time we will know just what the time schedule is and whether in fact these people are supposed to be legitimate animators on the instructions of the Minister, which of course would mean they are part and parcel of this whole exercise. Without being repetitious, I would hope that we could look upon the motion as being one of some substance but, at the same time, I have come to the conclusion it is perhaps a little premature. Perhaps after we have heard from the Minister we could deal with it at that time.

[Interpretation]

Je crois qu'à l'origine, il avait été prévu que le Comité termine ses audiences avant le 30 juin. Le ministre a, il me semble, exprimé le désir de présenter une loi à la Chambre au mois de septembre. Je ne pense pas qu'il espère pouvoir le faire étudier déjà à cette époque, mais il tient quand même à la voir prête au mois de septembre. Il est évident qu'le Comité doit faire son rapport avant que le ministre ne présente le projet de loi.

Les différents ministres de l'Immigration n'ont cessé de promettre de présenter des amendements jugés nécessaires à la Loi sur l'immigration. En 1966 déjà, le gouvernement a présenté un Livre blanc contenant des projets de modifications qui n'ont jamais été réalisées. Je n'arrive donc pas à comprendre la hâte avec laquelle on veut avancer maintenant, vu cette lenteur pratiquement traditionnelle. Il s'agit, après tout, et selon le vœu sincère, je pense, du ministre et des parlementaires, de consulter d'une manière approfondie le peuple canadien. Nous allons faillir à cette tâche si nous nous précipitons. Voilà la raison d'être de ma motion. Rien ne sert d'être pessimiste et de craindre un rejet, mais ma motion, qu'on l'adopte ou non, mérite sérieux examen. Merci.

Le coprésident (M. O'Connell): Monsieur Alexander.

M. Alexander: Je comprends tout à fait le souci que vient d'exprimer mon collègue. Je dirai encore une fois que le Comité directeur en a parlé longuement hier en exprimant également une certaine inquiétude. J'espère néanmoins que nous allons suivre l'ordre du jour tel que nous l'avons fixé hier, même si l'amendement de M. Brewin est tout à fait recevable, pour connaître les idées du ministre.

Avant d'aller accepter cet amendement qui repose très certainement sur un argument valable et vu que le rapport indiquait que nous réexaminerions la situation plus tard pour voir si le délai donné est assez long, il s'impose, à mon avis, de nous enquérir des intentions du ministre et du gouvernement au sujet du temps dont nous pourrions disposer. Nous devons également déterminer si nous allons considérer le projet démographique du groupe œcuménique intitulé «*Politique de Population*» comme étant l'expression d'animateurs, comme il a été suggéré, ou simplement de groupes intéressés qui désirent se faire entendre. Avant de discuter de la motion il faudrait voir les deux côtés, surtout celui du ministre vu que nous avons ce mémoire du groupe œcuménique.

Nous sommes tous préoccupés par le manque de temps, mais je crois pouvoir dire qu'il est encore trop tôt pour discuter de cet amendement. M. Brewin, qui est parti avant que nous n'arrivions à cette conclusion, pourrait peut-être retirer sa motion en attendant que nous en ayons discuté avec le ministre. Je pense d'ailleurs que nous en aurons l'occasion demain matin. Nous connaissons alors notre horaire et nous saurons si le ministre veut que nous entendions ces gens-là au même titre que les autres témoins. J'espère donc, encore une fois, que nous allons remettre à plus tard cette motion qui a très certainement du mérite mais qui est un peu prématurée. Nous pourrions peut-être en discuter une fois que nous aurons entendu le ministre.