

sous la supervision d'un comité de la Chambre ait été refusée en 1871. Le sujet est venu sur le tapis lors de la cinquième session, le 13 juin 1872, la veille de la clôture officielle de la première législature. Sir John A. Macdonald s'est levé pour annoncer qu'il avait reçu une « pétition en rond » signé par 130 députés demandant que la Chambre achète les deux volumes des débats de Cotton, dont deux exemplaires seraient remis à chaque député. Alexander Mackenzie s'est opposé à la motion du gouvernement à cet effet, affirmant que la proposition avait déjà été rejetée par la Chambre et que les rapports de Cotton étaient « partisans ». Le D<sup>r</sup> Tupper a défendu la qualité des débats de Cotton, déclarant qu'il y avait un grand besoin d'un enregistrement permanent des délibérations de la Chambre. La discussion s'est poursuivie « un certain temps » jusqu'à ce qu'une Chambre des communes à assistance clairsemée approuve la motion de Macdonald, par 41 voix contre 5. Six cents exemplaires des débats de Cotton ont été achetés par la suite. Bien qu'ils soient plus courts que les comptes rendus du *Times*, ils sont parfois utiles pour clarifier un texte ambigu paru dans le compte rendu d'un journal ou pour identifier les orateurs.

Les comptes rendus des débats de Cotton n'ont pas duré longtemps. Lorsqu'en 1873, le gouvernement de John A. Macdonald est tombé, le journal a rapidement changé de propriétaire et a commencé à appuyer la réforme ou le parti libéral, désormais au pouvoir. Il n'a pas reçu le contrat du *hansard* lorsque celui-ci a été attribué en 1875 et, deux ans plus tard, le *Times* d'Ottawa a cessé d'être publié.<sup>3</sup>

Le *Globe* de Toronto offrait une autre source des comptes rendus des débats. Sa version plaisait plus, bien sûr, aux électeurs ontariens qui appuyaient George Brown et le parti *grit* ou réformiste. Ses comptes rendus étaient en général moins complets que ceux du *Times* mais tendaient à être plus vivants. Le lectorat du *Globe* résidait dans les districts peuplés de Toronto et à l'ouest, en direction de la frontière américaine. Avec un tirage de 45 000 exemplaires, le *Globe* est en 1872 le journal le plus lu dans le nouveau Dominion. Edward Blake et Alexander Mackenzie, les chefs de l'opposition au Parlement en 1872, ont reçu plein d'attention dans ses colonnes tandis que John A. Macdonald et ses collègues ont fait l'objet d'un traitement plus cavalier.

Les personnes qui ont étudié le Canada des débuts de la Confédération se sont fiées aux comptes rendus des débats parus dans le *Times* et le *Globe*. Durant ces années, la Bibliothèque du Parlement collait les comptes rendus des deux journaux dans d'immenses albums (spicilèges), appelés « Scrapbook Debates ». Jusqu'à tout récemment, ces gros volumes fragiles, dont les pages sont devenues friables et jaunies avec le temps, ont servi avec les *Journaux* officiels imprimés par ordre de la Chambre des communes, d'indispensables références pour les délibérations de la première législature du Canada. Les albums ont été microfilmés pour que leur contenu se retrouve sous une forme plus durable.

Dans le cadre d'un projet visant à souligner le centenaire de la Confédération du Canada en 1967, Erik J. Spicer, bibliothécaire parlementaire, a décidé de commander un compte rendu, aussi définitif que possible, des premiers débats du Parlement du Dominion. Celui-ci serait produit principalement à partir des comptes rendus du *Times* et du *Globe*. La tâche de préparer une version faisant autorité des premiers débats a été confiée au célèbre historien de la période de la Confédération, le professeur Peter B. Waite de l'Université Dalhousie. Au cours des années qui ont suivi, le professeur Waite a compilé trois volumes des débats : le premier publié en 1967 portait sur la session de 1867-1868, le deuxième, en 1975, sur la session de 1869, et le troisième, en 1979, sur la session de 1870. Plus récemment, le regretté Norman Ward de l'Université de la Saskatchewan,

---

<sup>3</sup> Canadian Library Association, *News Notes, Microfilm Project*, vol. 4 (décembre 1965), p. 21-22.