

[Text]

interest to make sure that there is a three-way deal than two two-way deals?

The only way I can ask that question—since it is an economics argument, and economists make it to us—is that you have to start with the usual economic opening, “assume”. Assume for the moment that Mexico and the U.S. enter into a deal exactly the same as the FTA. This is absolutely not going to happen. We know that because of Pemex and other things. But for this hypothesis, assume that the deal they enter into is one that we want to amend ours to look like. An awful lot of folks out there regard the real risk, from several points of view, as perhaps leading to a renegotiation of the Canada-U.S. agreement.

Is there any sense to you in the argument that if there were going to be two parallel agreements, exactly the same, it would be better for us to then have the same agreement with Mexico? This is the argument: your members are competing against operations in Mexico or the United States in which there is a competitive advantage for the employer—if I could put it that way—of your workers in the United States because those employers have a market that includes Mexico and Canada, from the U.S., but that Canadians and Mexicans do not because they have Canada and Mexico, or Mexico and the U.S., but not all three. Is that an argument that makes any sense to you or that is intellectually something we should be worried about?

It may be that we do not go to the table. If we follow the logic of what you are saying, you do not go to the table. You wait to see what Mexico and the U.S. negotiate. There is another argument that says you need to be there because it is in our interest to have that deal as close to ours, for competitive advantage. However, assume that is not true. Assume we do not go to the table and they negotiate the same deal. At that moment in time what would you say to Canada, ignore it or try to get it trilateral?

• 1025

The reason I ask the question is that it is going to be tough for us intellectually. If it is the same deal, we can hardly argue that we have lost anything in the existing Canada-U.S. FTA. Therefore, Mr. Ritchie's remedy, if you like, is not available to us if it is the same deal. I know this is hypothetical.

Mr. Campbell: If it is the same deal, Mr. Ritchie's option is not open to us.

The Chairman: It would be tough for us to argue that a U.S.-Mexico FTA that is exactly the same as the Canada-U.S. FTA is a breach of the kind Mr. Ritchie talks about in his remedies section in the Canada-U.S. FTA. On what

[Translation]

Unis concluent un accord avec le Mexique—et je dis bien «si»—serait-il davantage dans l'intérêt du Canada de veiller à ce qu'il y ait un accord trilatéral plutôt que deux accords bilatéraux?

La seule façon pour moi de poser cette question—puisque'il s'agit d'un argument économique que nous ont fait valoir les économistes—consiste à commencer par la formule habituellement utilisée par les économistes, c'est-à-dire «supposons». Supposons donc que le Mexique et les États-Unis concluent un accord semblable en tous points à l'Accord de libre-échange. Cela ne peut absolument pas se produire. Nous le savons à cause de Pemex et d'autres choses. Mais pour cette hypothèse, supposons que l'accord conclu par ces deux pays est un accord comme celui auquel nous aimerions que le nôtre ressemble. Il y a énormément de gens qui estiment que le danger réel, de plusieurs points de vue, c'est qu'un tel accord pourrait mener à une renégociation de l'Accord Canada-États-Unis.

Êtes-vous d'accord avec l'argument selon lequel si nous devons conclure deux accords parallèles, qui soient exactement les mêmes, il serait préférable pour nous d'avoir le même accord avec le Mexique? Vos membres font concurrence aux entreprises mexicaines ou américaines où il existe un avantage concurrentiel pour l'employeur de vos travailleurs aux États-Unis car ces employeurs américains ont deux marchés qui comprennent le Mexique et le Canada, mais les Canadiens et les Mexicains n'ont pas cet avantage car ils ont le Canada et le Mexique, ou le Mexique et les États-Unis, mais non pas tous les trois. Cet argument vous paraît-il logique, est-ce quelque chose qui devrait nous inquiéter intellectuellement?

Nous ne participerons peut-être pas à ces négociations. Si nous suivons la logique de ce que vous dites, nous ne participerons pas. Vous voulez attendre et voir ce que le Mexique et les États-Unis négocieront. D'un autre côté, on peut dire qu'il est nécessaire pour nous ; de participer aux négociations car il est dans notre intérêt que cet accord soit le plus proche possible du nôtre, pour avoir un avantage concurrentiel. Quoi qu'il en soit, supposons que ce ne soit pas le cas. Supposons que nous ne participons pas aux négociations et qu'ils négocient le même accord. À ce moment-là, diriez-vous au Canada de ne pas en tenir compte ou d'essayer de négocier un accord trilatéral?

La raison pour laquelle je pose la question, c'est que cela va être difficile pour nous intellectuellement. S'il s'agit du même accord, il est très difficile pour nous de dire que nous avons perdu quoi que ce soit dans l'Accord de libre-échange entre le Canada et les États-Unis. Par conséquent, le recours de M. Ritchie, si vous voulez, n'est pas possible s'il s'agit du même accord. Je sais que ce n'est qu'une hypothèse.

M. Campbell: S'il s'agit du même accord, le recours de M. Ritchie n'est pas possible.

Le président: Il serait très difficile pour nous de faire valoir qu'un accord de libre-échange entre le Mexique et les États-Unis qui est exactement le même que celui entre le Canada et les États-Unis constitue une atteinte comme celle