

[Texte]

are more questions than answers, but we can see greater difficulties in a collective bargaining relationship in doing so.

Mr. Alexander: Given the fact that some concern has been registered regarding job training, job creation and work sharing, would it be fair to conclude that you could live with, reluctantly, the job training aspect of it and the job creation aspect of it, but on the other hand the work sharing gives you more concern? Is that fair, or are they all in the same boat? I am trying to see just where we can go here, given the fact that the government so far is adamant in pursuing all three, keeping in mind that both labour and management have said that the work sharing is certainly shortsighted and ill advised. So I am trying to see whether there is a compromise, even though perhaps there is not when it comes to using unemployment insurance funds, the premiums paid by both employer and employee for these particular purposes.

• 1550

Mr. Fortier: In a period of unemployment you are looking at a slow-growth period, generally speaking, and in a slow-growth period you want to retain the most expertise within the enterprise. You need the people who have the skills and so on, and you do not want to come into an inefficient situation. So to ask whether an employer would ready to be faced with more training, even if the wages were paid by employees and so on, the indirect cost of producing would escalate any way, and I do not think we could be expected to assume the indirect cost of doing so.

Mr. Alexander: All right, then let me ask you this. Although you may have made a comment, you must know that the Minister has now given his intention, rather than moving from an 8-week qualifying period to a 12-week qualifying period to bring about some flexibility to the unemployment insurance of bringing about a flexible period of 10 to 14 weeks inclusive, depending on the rate of unemployment in some 54 regions across the country that will be designated. Have you had an opportunity of looking at this proposal, given, as was certainly stated by Mr. Hughes, the political realities of the day? I will throw that back at you. Have you given any thought to that, which I think is extremely important at this time? If so, what are your comments?

Mr. Fortier: Yes, we will let this matter of political realities rest in your capable hands. From our point of view, what we are striving for is a tightening up of the unemployment insurance administration. We like to think we are going to create an incentive to work and this is why we think a 20-week period would generate a sufficient attachment to the labour market. This is from our point of view and, again, I admit that Parliament is best able to look at the political realities.

Mr. Alexander: Let us put it this way. I was one who over the years indicated as far back as 1971 that we should, at least at that time, have had a 12-week eligibility or a qualifying period, but it seems to me, and with all due consideration, there is a problem here in that it seems to be much more difficult to acquire a job, say, in the Atlantic Provinces, the

[Traduction]

pas là des réponses, mais plutôt des questions qui vous donnent une idée des difficultés que posent les négociations collectives.

M. Alexander: On s'est plaint quelque peu du programme de formation, du programme de création d'emplois et du programme de travail partagé; dois-je en conclure que vous accepteriez, bon gré mal gré, les deux premiers, mais que vous seriez beaucoup plus réticents pour ce qui est du troisième? Comme le gouvernement tient à ces trois programmes, et d'après ce qu'en ont dit, les syndicats et le patronat, peut-on affirmer que le programme de travail partagé est mal conçu et à trop court terme? J'aimerais savoir s'il y a compromis ici, même si cela revient au même lorsque l'on puise dans le fonds d'assurance-chômage réuni à partir des contributions versées par l'employeur et l'employé à ces fins-là.

M. Fortier: En période de chômage, la croissance est lente et, en général, on cherche à conserver les plus qualifiés. Il faut des gens qui possèdent les qualifications nécessaires et l'on ne veut pas créer une situation inefficace. C'est alors qu'on se demande s'il est bon que l'employeur mette l'accent sur la formation même si les employés assumaient eux-même les salaires, etc. De toute façon, les coûts indirects de production augmenteraient et je ne pense pas que l'on puisse s'attendre à ce que ce soit les employeurs qui les absorbent.

M. Alexander: Très bien. Je poserais une autre question. Vous savez que le ministre a dit qu'il avait l'intention d'augmenter la période de référence de 8 à 12 semaines, et ce au nom de la souplesse, on voudrait faire varier cette période entre 10 et 14 semaines, selon le taux de chômage dans 54 régions désignées au pays. Avez-vous étudié cette proposition à la lumière de la conjoncture politique telle que décrite par M. Hughes? Je vous lance une sorte de défi. Avez-vous songé à cela? Je crois que c'est fondamental à ce moment? Si vous y avez réfléchi, qu'en pensez-vous?

M. Fortier: Pour ce qui est de la conjoncture politique, nous allons compter sur vous pour vous en occuper. Quant à nous, nous voulons que l'administration de l'assurance-chômage soit resserrée. Nous croyons pouvoir créer un climat propice au travail et voilà pourquoi nous croyons qu'une période de 20 semaines permettrait à quelqu'un de s'accrocher au marché du travail. Voilà l'angle sous lequel nous voyons les choses mais, je vous répète que le Parlement est mieux indiqué que nous pour s'occuper de la conjoncture politique.

M. Alexander: Dès 1971, j'étais tenant d'une période de référence plus longue et, à ce moment-là, je réclamais 12 semaines. Il me semble, cependant, sauf le respect que je vous dois, que le problème provient du fait qu'il est beaucoup plus difficile de trouver un emploi dans les provinces de l'Atlantique, au Québec ou dans d'autres parties du Canada que dans