

Nations protestantes et nations catholiques

— o —

(Suite.)

Les *Etats-Unis* d'Amérique prennent place, eux aussi, au premier rang du monde moderne. Sans doute, la grande Fédération pâtit de bien des misères morales, comme de l'instabilité des fortunes et des familles, comme de la question nègre, comme de la corruption des politiciens et des financiers. Mais, avec sa population de bientôt 80 millions d'habitants, avec ses immenses richesses agricoles, minières, industrielles, l'Amérique a conquis une remarquable prospérité matérielle. Son commerce extérieur dépasse 12 milliards de francs ; et, grâce aux tarifs protectionnistes, les importations demeurent stationnaires ; ce sont les exportations qui progressent avec une célérité inouïe : de 1895 à 1902, elles passaient de 807 à 1392 millions de dollars. De ces 1392 millions de dollars, ou 7 milliards 210 millions de francs, 62 pour 100 consistent en produits agricoles, farines, céréales, viandes, laiterie, coton, qui viennent « inonder » la vieille Europe au point d'y bouleverser les conditions du marché. Les institutions américaines sont loyalement libres, et chacun des droits de la conscience y est respecté. Enrichie par de récentes conquêtes, la grande Fédération voudrait aujourd'hui déborder ses frontières : un rêve d'*impérialisme* lui fait convoiter la suprématie de toutes les Amériques et la domination même du Pacifique (1).

Voilà le *fait* contemporain, le contraste manifeste entre la fortune de l'Espagne, de l'Autriche, de la France, et la fortune des trois grands pays protestants : l'Angleterre, l'Allemagne, les *Etats-Unis*.

(1) Outre les ouvrages de M. Claudio Januet, ainsi que de M. de Rousiers, cf. Pierre Leroy-Beaulieu, *Les Etats-Unis au xx^e siècle*, p. 21, 415, 429, 445. Paris, Colin, 1904. In-12 — Articles du même auteur dans *l'Économiste français* des 16 janvier, 3 septembre et 1er octobre 1904. — E. Lozé, *Les Charbons dans le monde. États-Unis d'Amérique*. (*l'Économiste français* des 19 novembre et 3 décembre 1904.) — Blondel, *Politique protectionniste en Angleterre*... p. 19.