

Argumets en faveur: Le Bill empêcherait une personne d'accepter un emploi pour la seule raison de quitter cet emploi afin de toucher des prestations d'assurance-chômage. Il empêcherait les employés de toucher des prestations d'assurance-chômage lorsque leurs agissements délibérés leur ont fait perdre leur emploi. Cela permettrait non seulement d'épargner de l'argent aux contribuables en réduisant le montant des prestations payées, mais également d'augmenter le nombre de travailleurs disponibles dont ont bien besoin la plupart des entreprises.

Arguments contre: Le bill placerait sur le travailleur le fardeau de la preuve justifiant son droit aux prestations; c'est à la Commission d'assurance-chômage que devrait incomber la responsabilité de prouver que le travailleur ne mérite pas de toucher les prestations. Cela doterait l'employeur d'une arme dont il pourrait se servir pour forcer ses employés à continuer à travailler dans des conditions inacceptables. Les termes "sans justification", "inconduite", "emploi convenable" sont trop vagues pour rendre la Loi exécutoire dans la plupart des cas.

Pour	Contre	Sans opinion
94.9	4.1	1.0