

- *Quatrième proposition:*  
Il est possible d'intégrer les procédures de vérification faisant largement appel aux moyens techniques aux opérations plus conventionnelles de maintien de la paix, afin de renforcer le processus de conformité.
- *Cinquième proposition:*  
Les éléments du modèle du Sinaï peuvent, après les modifications qui s'imposent, s'appliquer à d'autres situations conflictuelles.
- *Sixième proposition:*  
Des tierces parties, y compris des pays comme le Canada, peuvent jouer un rôle important dans la vérification des accords régionaux de contrôle des armements.

L'analyse du cas du Sinaï confirme, à divers degrés, toutes les propositions énoncées ci-dessus. Trois des principales conclusions de la présente étude sont tout particulièrement dignes d'intérêt. Premièrement, la vérification peut faciliter considérablement la gestion des risques et l'instauration de la confiance et donner ainsi l'élan nécessaire à des dispositions plus vastes de contrôle des armements et de vérification. Au lendemain d'un conflit, lorsque la confiance est quasiment inexistante, le système de vérification joue un rôle important de réduction des risques en modérant les velléités d'attaques surprises, en offrant un système approprié d'alerte avancée et en clarifiant les activités ambiguës.

Une fois que le système de vérification a passé avec succès la première épreuve des intentions, renforçant ainsi la position des dirigeants qui avaient opté pour une politique de désengagement plutôt que de confrontation, le respect de l'accord contribue à renforcer peu à peu la confiance au point que toute défection aurait un effet négatif tant sur le plan politique que sur le plan stratégique. L'exemple du Sinaï démontre clairement que la confiance instaurée grâce à la vérification fructueuse d'un accord militaire a précédé et finalement encouragé une entente politique entre les parties, au point que la signature d'un traité de paix est devenue possible. En outre, l'intégration synergique des différents éléments de vérification (sous la forme de détecteurs terrestres télésurveillés, complétés par des inspections sur le terrain et des inspections aériennes) prouve clairement que les méthodes

qui ont bien fonctionné par le passé pourraient faciliter à la fois la négociation et la mise en oeuvre d'un nouveau régime de vérification. Il s'avère donc qu'une vérification efficace peut avoir des retombées positives.

Selon une deuxième conclusion importante de l'étude, les composantes centrales du modèle du Sinaï — en l'occurrence un accord de désengagement proposant une zone tampon démilitarisée flanquée de deux zones à armements limités, toutes soumises à un système mettant en oeuvre plusieurs techniques de vérification reliées entre elles —, pourraient, une fois modifiées en conséquence pour tenir compte des variantes propres à la mission, à la topographie et au nombre de frontières et de parties, améliorer de beaucoup la stabilité dans de nombreux contextes conflictuels régionaux. Si l'on pouvait réunir les conditions politiques nécessaires à la signature d'un accord, les sites les plus probables pour l'application du modèle du Sinaï seraient les suivants: les hauteurs du Golan; la vallée du Jourdain et Cisjordanie; la frontière entre Israël et le Liban; ainsi que la trouée de Fulda et la frontière entre les deux Allemagnes, en Europe centrale. D'autre part, les situations suivantes se prêteraient, de prime abord, à l'application du modèle du Sinaï: diverses zones frontalières d'Amérique centrale dans le contexte du processus de Contadora, l'Irlande du Nord, le Sahara occidental, l'Afrique du Sud et la Namibie, l'Inde et le Pakistan, ainsi que l'Iran et l'Iraq, dans le cadre d'un accord de cessez-le-feu.

La troisième principale conclusion révèle que l'intervention unilatérale ou multilatérale de tierces parties peut jouer un rôle important dans la