

[Texte]

• 0940

So it is an unreasonable interpretation that you paid it once in order to have them delivered. As a practical matter, some containers never do the second run. Some beer bottles get broken, so they never go around the second time. Why would you expect any FST back the second time or any benefit from it?

Ms David: You would not. If the container had been broken, you would not get a refund. We are just suggesting that you would only get a refund with respect to inventory on hand.

The Chairman: I do not see how you could do this. How would you separate a beer bottle that has gone around 50 times from a beer bottle that has only gone around once? Do you go through the beer bottles and categorize the date that particular beer bottle was made and when the FST was paid on that bottle, and amortize it over the life of an average beer bottle?

Ms David: No, we were suggesting you have the full refund. You would not have to amortize. It is similar to the whole issue on capital goods. . . returnable containers is only one.

Mr. Dorin (Edmonton Northwest): Let us be practical. How much money is on the table?

Ms David: No idea.

The Chairman: A hell of a lot, when you start talking skids and everything else.

Mr. Millar: We are only talking about it in terms of transition. The basic policy issue, as we understand it from the government materials, is that we are trying to ensure there is not double taxation on the transition.

Mr. Dorin: On inventory for resale, the question is how you treat these goods. Do you treat them as inventory for resale or as capital goods? There is no refund of any FST on any capital goods, as I am sure you are aware.

Mr. Millar: On the continuum, you find you are somewhere in between classic capital goods and pure resale inventory.

Mr. Young (Gloucester): The government has decided how they see it. It is not resale inventory.

Mr. Dorin: That is right. They are trying to say it should be different. They are not getting a lot of sympathy so far.

Ms McCutcheon: The reason we think it is at the borderline, in between capital goods. . . and we know the government's policy on capital goods. Their inventory for resale is that these returnable containers, when they go out the first time in 1991, will be invoiced explicitly on the invoices, along with the price of the goods, and we presume they will be subject to tax.

[Traduction]

Il est donc erroné de dire que vous l'avez acquittée pour obtenir la livraison. En fait, certains conteneurs ne sont jamais réutilisés. Certaines bouteilles de bière sont cassées. Pourquoi voudriez-vous obtenir le remboursement de la TFV la seconde fois?

Mme David: Mais on ne l'obtient pas si le conteneur a été cassé. Nous affirmons simplement que la ristourne ne s'appliquerait qu'aux quantités en inventaire.

Le président: Je ne vois pas comment cela serait possible. Comment pourriez-vous faire la différence entre une bouteille de bière qui a servi 50 fois et une autre qui n'a servi qu'une fois? Allez-vous enregistrer la date de fabrication de chaque bouteille et, si la TFV est acquittée pour certaines, l'amortir pendant la durée de vie utile de la bouteille de bière typique?

Mme David: Non, nous estimons qu'il faudrait verser la ristourne complète. Il ne devrait pas être nécessaire d'amortir. Les conteneurs consignés ne sont qu'un aspect du problème général des immobilisations.

M. Dorin (Edmonton-Nord-Ouest): Soyons réalistes; cela représente combien d'argent?

Mme David: Aucune idée.

Le président: De sommes considérables, si on y inclut les palettes et tout le reste.

M. Millar: Mais ce problème ne concerne que la période transitoire. La politique fondamentale du gouvernement est de veiller à ce qu'il n'y ait pas de double imposition durant cette période.

M. Dorin: Le problème est de savoir comment traiter ces marchandises aux fins fiscales. Doit-on les considérer comme des marchandises en inventaire pour la revente ou comme des immobilisations? Il n'y a aucune ristourne de la TFV sur les immobilisations, vous le savez bien.

M. Millar: Il me semble qu'on se trouve ici à mi-chemin entre les immobilisations classiques et les marchandises purement destinées à la revente.

M. Young (Gloucester): Le gouvernement a décidé qu'à son avis ce n'étaient pas des marchandises en inventaire pour la revente.

M. Dorin: C'est cela. Vous essayez de dire que c'est autre chose, mais vos arguments ne semblent pas avoir beaucoup de poids.

Mme McCutcheon: Nous connaissons la politique du gouvernement au sujet des immobilisations. Cependant, en ce qui concerne ces conteneurs consignés, ils seront facturés explicitement lorsqu'ils sortiront du magasin pour la première fois en 1991, et nous pouvons supposer qu'ils seront alors assujettis à la taxe.