

Initiatives ministérielles

modeste consacrent toutes leurs économies à faire instruire leurs enfants. Ces personnes qui travaillent dur ne profiteront absolument pas de ce projet de loi, mais le ministre des Finances va en profiter, lui. Il a déjà une grasse pension, mais il veut qu'elle continue de grossir.

C'est avec horreur que je vois ce que le gouvernement cherche à faire au pays. Il est encore plus horrifiant de penser que ces mêmes modifications avaient d'abord été proposées ici par les libéraux en 1982. Cela fait bien voir que les libéraux n'ont pas de solution de rechange pour notre régime de pensions. Ce ne sont que des conservateurs déguisés.

Sous une peau d'agneau, le loup peut parfois tromper certains gens, mais un jour ou l'autre, les gens vont examiner la performance libérale et ce qu'ils découvriront, c'est le jumeau du projet conservateur.

• (1610)

La vraie façon de ne pas dépendre des REER pour les revenus de retraite est de renforcer le régime de pensions de l'État. Nous devons fournir un revenu à la retraite suffisant à tous ceux dont les salaires sont trop bas pour mettre de côté 15 500 dollars par année dans un REER. Cette somme équivaut au salaire annuel total de certaines personnes.

À l'âge de la retraite, on dépense aussi davantage pour les soins médicaux. Avec ce projet de loi, les Canadiens riches seront plus en mesure de faire face à ces dépenses additionnelles, mais les Canadiens pauvres ne pourront compter que sur eux-mêmes. Quand aurons-nous une réforme des pensions dont tous les Canadiens bénéficieront également?

Les REER peuvent être une source de revenus peu fiable. Ils sont vulnérables aux fluctuations du marché des valeurs mobilières. On peut mettre de côté chaque année de l'argent durement gagné et s'apercevoir que sa valeur diminue. La plupart des gens ne gagnent pas assez d'argent pour investir dans un REER un montant suffisant pour s'assurer un revenu de retraite adéquat.

Les Canadiens riches utilisent les REER surtout comme abris fiscaux. Ces investissements n'ont pas grand-chose à voir avec leur retraite. Une infime minorité de Canadiens accapare déjà 20 p. 100 de tous les revenus du Canada. Elle tire 27 p. 100 de ses avantages fiscaux des cotisations déductibles aux REER. Elle le fait aux dépens des Canadiens à revenus moyens et faibles qui financent ces déductions en payant plus d'impôt. Est-ce pour cela qu'il faut compenser avec la TPS? Seul un gouvernement conservateur pouvait proposer une réforme des pensions

qui force les Canadiens ordinaires à subventionner davantage les riches.

Il y a des gens dans notre pays qui couchent dans les rues et qui doivent compter sur les banques d'alimentation pour se nourrir. Au lieu de proposer de les aider à améliorer leur situation, le gouvernement s'assure que les riches peuvent rouler en Mercedes jusqu'à l'âge de 90 ans. Les priorités du gouvernement conservateur sont vraiment ridicules.

Comment le ministre des Finances peut-il dormir la nuit sachant que son gouvernement vide les poches des Canadiens ordinaires pour aider les riches? Je commence à penser qu'il faut vendre son âme au diable avant de se joindre au Cabinet conservateur.

Les néo-démocrates croient que tous les Canadiens devraient avoir des chances égales de bien planifier leur retraite. Dans ma circonscription, les personnes âgées jouent un rôle actif important au sein de la collectivité. *Century House* est un centre pour les personnes âgées qui met en oeuvre des programmes innovateurs à l'intention des personnes âgées et de la collectivité en général.

Certaines personnes âgées sont tellement pauvres qu'elles ne peuvent pas participer pleinement à la vie de la collectivité. Ce projet de loi ne les aidera pas, pas plus qu'il aidera les autres Canadiens à revenu faible ou moyen une fois qu'ils auront atteint l'âge de la retraite. Il ne règle pas les inquiétudes des habitants de New Westminster et de Burnaby en ce qui concerne les revenus de retraite.

Mes électeurs qui sont à l'âge de la pré-retraite veulent être certains qu'ils auront un revenu suffisant pour pouvoir vivre confortablement lorsqu'ils prendront leur retraite. Les électeurs plus âgés veulent des garanties maintenant. Ils ne veulent pas subventionner le style de vie des Canadiens riches. Ils veulent un régime de pensions juste et équitable.

Les conséquences de cette mesure législative pour les femmes m'inquiètent beaucoup. Ce projet de loi ne répond pas à tous les besoins des femmes en matière de revenus de retraite. Il ne fait qu'accorder aux riches qui cotisent à un REER un allègement fiscal encore plus intéressant. Seulement 16,5 p. 100 des femmes contributables ont cotisé à un REER en 1987, comparativement à 24,1 p. 100 chez les hommes. Ce pourcentage donne même une fausse impression du nombre de femmes qui ont cotisé à un REER parce qu'il tient compte uniquement des femmes qui ont produit une déclaration d'impôt. Les femmes pauvres qui ne produisent pas de déclaration d'impôt ne se pas incluses dans ces chiffres. La grande majorité des femmes, et même la grande majorité