

M. Jean-Robert Gauthier (Ottawa—Vanier): Madame la Présidente, je suis toujours étonné de l'élasticité intellectuelle de mes collègues du NPD. Je ne comprends pas comment ils peuvent se déclarer à la fois pour et contre la même chose.

Je veux quand même poser une question parce que nous avons aujourd'hui devant nous une motion qui dit que le Sénat devrait rejeter n'importe quel projet de loi adopté par la Chambre, comme la TPS, la récupération ou le projet de loi sur les pensions. Nous avons aussi, à la page xiii du *Feuilleton* d'aujourd'hui une motion d'opposition au budget des dépenses inscrite au nom de M. Riis. La voici:

Il est par les présentes donné avis d'opposition au crédit 1 au montant de 27 605 000 \$ sous la rubrique Parlement—Sénat—Dépenses du Programme,

Autrement dit, le 31 mai, il y a deux ou trois jours à peine, le NPD voulait couper les crédits au Sénat. Aujourd'hui, il dit aux Canadiens qu'il veut que le Sénat rejette les projets de loi.

Quelle est la position du NPD? Je sais qu'il n'a pas beaucoup de positions claires. Nous avons toujours l'impression qu'il est en train de changer de position, mais, dans ce cas-ci, est-il pour le budget du Sénat, oui ou non? S'il est contre, soit. Mais alors, comment le Sénat pourrait-il fonctionner sans budget? Si le NPD ne veut pas que le Sénat ait un budget, comment cette position est-elle compatible avec la motion à l'étude aujourd'hui? Pourrait-il apporter un peu de cohérence dans le débat?

M. Harvey (Edmonton—Est): Madame la Présidente, je suis redevable au député d'Ottawa—Vanier d'avoir mentionné cette motion pertinente et louable de notre leader parlementaire, motion qui visait à abolir le budget du Sénat. Elle est tout à fait conforme à la politique du Nouveau Parti démocratique, qui consiste à abolir le Sénat sous sa forme actuelle. Je veux que personne à la Chambre n'ait de doute à ce sujet. Le NPD appuie sans aucune réserve l'abolition du Sénat actuel.

Comme c'est le cas pour tant d'autres choses, je dois admettre que nous avons de la difficulté à vous convaincre que c'est là une position valable. Le sort réservée à cette motion à la fin de mai en est la preuve. Pour l'instant, nous sommes donc obligés de garder cette institution sclérosée et absurde. Les choses étant ainsi, permettez-moi de dire encore une fois que la motion à

Les crédits

l'étude aujourd'hui vise beaucoup plus le Parti libéral que le Sénat. Comme je l'ai dit au début, tout cela revient à une question fondamentale: le Parti libéral va-t-il obliger sa majorité au Sénat à mettre ses principes en application?

M. Joe McGuire (Egmont): Madame la Présidente, permettez-moi de vous citer quelques extraits d'un article paru dans la revue *Alberta Report* qui illustrent bien l'élasticité de la position du NPD, malgré ce que peut en dire le député d'Edmonton—Est quand il rappelle la position tout à fait cohérente de son parti qui prône l'abolition du Sénat.

De nombreux néo-démocrates de l'ouest du pays reconnaissent qu'une grande partie de la population de leur région appuie le projet d'un Sénat élu, efficace et à représentation égale. Le chef du NPD de la Saskatchewan, M. Roy Romanow, admet désormais qu'il existe une solution de rechange à l'abolition du Sénat.

Vous voyez comme ils sont cohérents. Je poursuis:

Des quatre chefs néo-démocrates de l'Ouest, M. Romanow semble le plus disposé à envisager une forme quelconque de réforme du Sénat plutôt que son abolition. Mais les autres semblent prêts à écouter, au moins. «Je veux bien entendre quelques suggestions (concernant la réforme du Sénat)» déclare M. Doer.

Il y a deux chefs néo-démocrates qui ne sont pas en faveur de l'abolition, mais préconisent plutôt la réforme. On ajoute:

... M. Waddell prône l'abolition du Sénat, mais il admet lui aussi que la réforme est une solution à envisager. «Quelques néo-démocrates commencent à se résigner au fait que le Sénat survivra encore quelque temps, et qu'il serait peut-être préférable d'avoir un Sénat qui peut être utile.»

L'auteur de l'article conclut:

De toute évidence, M. Romanow comprend ces réalités politiques aussi bien, sinon mieux que quiconque. «Il faut se rendre à l'évidence, affirme-t-il, je fais de la politique en Saskatchewan depuis bien longtemps, et l'objectif est toujours le même: une meilleure représentation de l'Ouest.»

J'aimerais que le député commente les remarques tout à fait cohérentes qu'ont faites les membres du NPD à ce sujet.

Mme le vice-président: Le député d'Edmonton—Est devra être bref.

M. Harvey (Edmonton—Est): Madame la Présidente, tout comme j'étais redevable à l'orateur libéral précédent, je le suis à celui-ci de soulever un fait évident. Je répète et j'espère qu'on s'en souviendra cette fois-ci, le NPD est absolument, totalement et résolument, en faveur de l'abolition du Sénat actuel. Par quoi le remplacer? C'est une question qui n'est pas réglée, pas plus au