

[Text]

Senate is Liberal, Conservative and independents, with the Conservatives, the government supporters, being in the minority and, as far as that is concerned, with the Liberals also being in the minority. So the two minorities should be equally represented.

The other way of proceeding is to have it understood that in such a state of affairs we will simply have to settle all these things by agreement here amongst us in the committee. For example, the first order will be to propose someone as a chairman. We will talk about it and if we all agree, then that person will be chairman. We will consider the question of Speaker *pro tempore* and do the same thing, but it will all be done here in the committee. However, it should be done here in a committee with the understanding that that is how it will be resolved and not by a vote, because if the government tries to force its will on this committee because of its majority with respect to what I say this ill-conceived motion has established, then it will be acting improperly, in my view.

I am certainly prepared to discuss the question and even have the nomination of a chairman of the committee, as long as it is understood that we all must agree on who is to be chairman, and that it is not done by so-called majority vote, because no one in the Senate at the present time is entitled to a majority on any committee.

Senator Doody: Are you suggesting that it be done unanimously?

Senator Frith: Ideally, that it be done unanimously, correct. It could happen by consensus, by looking around and asking if everyone agrees, or a vote could be taken, but it would not carry unless it were unanimous, yes.

Senator Doody: I have already expressed my view. I do not think that the majority of the members of the committee disagree with me; if so, they should speak to that effect. That being the case, obviously we have to get on with the business; we cannot let it hang forever, or even indefinitely.

Senator Corbin: I would like to say a word later. Senator Phillips, did you want to speak?

Senator Phillips: I wanted to ask a question. Did the clerk find anything irregular in the way the committee was established?

Senator Corbin: The clerk has no say.

Senator Simard: We have it noted, Mr. Barnhart.

Senator Corbin: Honourable senators, I think that the committee was constituted at an improper time. I do not know what the precedents and the practices have been, but when I look at rule 7(2), it reads:

On the first day of each session of Parliament, a bill is read *pro forma*, the Speech from the Throne is reported by the Speaker and a Committee of Privileges, consisting of all the senators present during the session, is appointed

[Traduction]

les Conservateurs doivent y avoir la même représentation. Le Sénat est composé de Libéraux, de Conservateurs et d'indépendants et les Conservateurs, qui appuient le gouvernement, sont en minorité, tout comme, d'ailleurs, les Libéraux. Ces deux minorités devraient donc avoir une représentation égale.

Comme solution de rechange, nous pourrions nous entendre pour régler toutes ces questions entre nous dans ce comité. Par exemple, le premier point à l'ordre du jour sera de proposer un candidat au poste de président. Nous en discuterons, et si nous sommes tous d'accord, cette personne sera nommée. Nous passerons ensuite au choix d'un Président *pro tempore* et nous procéderons de la même façon. Mais tout se fera ici dans ce comité. Cependant, il faudrait qu'il soit clair que ces questions seront réglées par consensus et non pas par une mise aux voix, car, si le gouvernement essaie d'imposer sa volonté dans ce comité en jouant de sa majorité, majorité qui a été le prétexte de cette motion injustifiée, il agirait de façon incorrecte à mon avis.

Je suis tout à fait disposé à discuter de cette question et je suis même prêt à ce que nous choisissons le président du comité, mais à la condition que nous soyons tous d'accord sur le choix du président et que celui-ci ne soit pas élu par un vote soi-disant majoritaire, car aucun parti ne peut à l'heure actuelle prétendre à une majorité dans quelque comité que ce soit.

Le sénateur Doody: Est-ce que vous dites qu'il doit y avoir unanimité?

Le sénateur Frith: Oui, idéalement, il faudrait que cette décision soit prise à l'unanimité. Cela pourrait se faire par consensus, en demandant tout simplement si tout le monde est d'accord, ou en tenant un vote, mais alors la motion ne serait adoptée que s'il y a unanimité.

Le sénateur Doody: J'ai déjà exprimé mon point de vue. Je ne crois pas que la majorité des membres du comité soient en désaccord avec moi; mais s'ils le sont, ils devraient le dire. Puisqu'il en est ainsi, nous devons de toute évidence nous mettre au travail; nous ne pouvons pas laisser les choses traîner indéfiniment.

Le sénateur Corbin: J'aimerais dire quelques mots plus tard. Sénateur Phillips, voulez-vous dire quelque chose?

Le sénateur Phillips: Je voulais poser une question. Le greffier a-t-il constaté quelque chose d'irrégulier dans la façon dont le comité a été constitué?

Le sénateur Corbin: Le greffier n'a pas voix au chapitre.

Le sénateur Simard: Nous en avons pris note, monsieur Barnhart.

Le sénateur Corbin: Honorables sénateurs, je crois que le comité a été constitué à un moment inopportun. Je ne sais pas s'il y a eu des précédents et je ne connais pas les pratiques passées, mais l'article 7(2) du Règlement stipule ceci:

Le premier jour de toute session d'une législature un projet de loi est lu «pro forma», le Président fait rapport du discours du Trône, puis est nommé un comité des privilèges composé de tous les sénateurs présents pour la ses-