

[Text]

**Mr. Pickard:** I would like to commend you, Mr. Brooks, for bringing forth your proposal. It clearly shows there are alternatives to the GST. One of the things we have been hearing right down the line is: What are the alternatives? Very clearly there are several out there, and many people are proposing them.

• 1120

One of the issues, though, that I have heard come forward, particularly from Revenue Canada, was the fact that—I am sorry, Mr. Sabia—was the fact that he was criticizing your proposal with regard to how its effect on the \$30,000-income people and lower is a very negative one. I would like you to comment on that.

Secondly, I think that in some ways most Canadians do not understand the basic premise of your proposal where you are suggesting that you would actually reduce tax incomes and keep things on a level playing field. I know all the rest of us who have read the report understand the GST is going to collect \$3 billion more. We also understand that your proposal will actually bring the same revenues in, collecting much less tax.

I think it should go on record in this committee, and I would like you to go through those numbers to explain how that, in fact, happens here.

**Prof. Brooks:** On the first question about the effect on low-income people, I want to make it very clear that, as it says in the study, it is not intended to be a blueprint. Indeed, the title of it is "Searching for an Alternative" not "An alternative". The whole point of the paper is to say that collecting this revenue through the income tax is, indeed, a viable alternative. If one were sitting down and drafting the proposal to make sure that you got the right kind of distributional mix, you would presumably make some changes. I simply took the government's present income tax rate structure, which I do not like, but to make it appear as a viable alternative I pointed out that you could just collect the revenue using their rate structure.

I actually just ran some more numbers. The reason why low-income people appear to be better off under the government proposal than under this income tax alternative is that the government proposal is not only a tax change; it is a large transfer change as well. There is \$2.1 billion of transfers being given to low-income people.

[Translation]

**M. Pickard:** Je voudrais d'abord vous féliciter, monsieur Brooks, pour votre proposition. Elle montre à l'évidence qu'il y a des solutions de rechange à la TPS. L'une des objections que l'on n'a cessé de nous rabâcher, c'est qu'il n'y a pas d'autres solutions. Or il est évident qu'il y en a plusieurs, que beaucoup de gens ont des solutions à proposer.

Il y a cependant un argument que l'on a entendu, notamment de la part des gens de Revenu Canada, et je m'en excuse auprès de M. Sabia, mais ce dernier critiquait votre proposition en disant qu'elle aurait des répercussions très négatives sur les gens qui ont des revenus d'environ 30,000\$. Je voudrais vos commentaires là-dessus.

Deuxièmement, je pense que d'une certaine façon, la plupart des Canadiens ne comprennent pas l'hypothèse fondamentale de votre proposition, quand vous laissez entendre que vous pourriez réduire les recettes fiscales, toutes choses étant égales par ailleurs. Ce que je sais, c'est que tous ceux d'entre nous qui ont lu le rapport comprennent que la TPS va permettre de percevoir 3 milliards de dollars de plus. Nous savons aussi que votre proposition ne changerait rien au montant des recettes perçues, c'est-à-dire que le montant des recettes serait considérablement diminué par rapport à la TPS.

Je pense qu'il faut le dire officiellement au Comité et je voudrais que vous expliquiez vos chiffres afin que nous sachions clairement de quoi il retourne.

**M. Brooks:** En réponse à la première question, au sujet des répercussions sur les gens à faible revenu, je tiens à ce qu'il soit bien clair que notre étude n'est pas censée être un plan d'action, comme c'est d'ailleurs précisé dans le document. En fait, le titre du document est bien «La recherche d'une solution de rechange», et non pas «Une solution de rechange». Toute l'étude vise justement à démontrer qu'il serait effectivement possible de percevoir ces recettes au moyen de l'impôt sur le revenu. S'il s'agissait de rédiger la proposition définitive et de s'assurer que la répartition du fardeau fiscal soit équilibrée, je suppose qu'il faudrait apporter certains changements. J'ai simplement pris comme hypothèse de travail le barème actuel des taux d'imposition du revenu, que je n'approuve d'ailleurs pas. Mais pour faire comprendre le bien-fondé de la solution de rechange que je propose, j'ai signalé que l'on pourrait percevoir le même montant de recettes fiscales en appliquant le barème actuel.

En fait, je viens de faire de nouveaux calculs. Si les gens à faible revenu semblent s'en tirer à meilleur compte avec la proposition gouvernementale, par opposition à la solution de l'impôt sur le revenu, c'est que la proposition du gouvernement ne se limite pas à une modification du régime fiscal; elle comporte également un important changement dans les transferts. Il y a un transfert de 2,1\$ milliards aux gens à faible revenu.