

La défenderesse fit une opposition contenant les moyens décrits dans le deuxième jugé ci-dessus, et dans les notes ci-dessous. L'opposition fut contestée, mais elle fut déclarée périmée et rejetée, sauf recours, le 10 septembre 1918, par jugement de la Cour supérieure. Le 18 octobre suivant, la défenderesse fit une nouvelle opposition avec les mêmes moyens que la première.

Le demandeur fit alors une motion, en vertu de l'art. 651 C. proc., demandant le rejet de cette opposition comme frivole à sa face même et faite dans le but de retarder injustement la vente.

Cette motion fut accordée par la Cour supérieure, et l'opposition mise de côté comme frivole, et faite dans le but de retarder injustement la vente.

En revision :

*M. le juge Coderre*.—For *moyens* or reasons in support of its opposition the opposant alleges: 1o—That the said defendant opposant are manufacturers of excelsior and that at the time of the seizure, each and all and every the effects enumerated in the said procès-verbal save and except 1 buggy, were either placed by them in their factory and became immobilized as part and parcel of the objects necessary and essential to the carrying on of the operation of their said factory, or incorporated therein *à perpétuelle demeure*; (art. 379 C. c.) in the immoveable belonging to them; 2o.—That the buggy was never the property of the defendant, to the knowledge of said plaintiff, said buggy being the property of lieutenant William E. Morgan, of the city of Westmount, in the District of Montreal, and that said buggy was received by the said plaintiff and placed where it was seized simply for storage purposes by the said plaintiff, then in the employ of the defendant-opposition, and that the said defen-