

Il suffira de citer les termes de l'un des jugemens, celui rendu dans l'affaire Mercier vs. Blanchet, l'autre n'en différant en rien sur le point en difficulté.

24th July, 1844.

*Per curiam.*

The Court having seen and examined the declaration of the said Marie Louise Mercier, the Plaintiff, in this cause fyled, and the evidence thereon by her adduced and of record, and also the report of Amable Morin, Public Notary, made in pursuance of the Interlocutory Judgment in this cause rendered, on the twentieth day of February, in the year of our Lord one thousand eight hundred and forty four, and fyled and of record in this cause, and having heard the said Plaintiff by her Counsel, *ex parte*, the said Jean Baptiste Blanchet the Defendant, having made default to fyle a plea or defence to this action; —Considering that, under and in pursuance of the contract of marriage, made and executed by and between the said Marie Louise Mercier and the said Jean Baptiste Blanchet, before Fraser and another Public Notaries, and bearing date the second day of February in the year of our Lord one thousand eight hundred and twenty three, the said Marie Louise Mercier cannot, by law demand, and have the Dower or *Preciput* in the said contract of marriage stipulated and mentioned, or either of them, till after the natural death of the said Jean Baptiste Blanchet, her husband: It is adjudged that so much of the said Report of the said Amable Morin, as relates to the said Dower and *Preciput*, and awards to the said Plaintiff certain sums of money as and for Dower and *Preciput*, be and the same is hereby disallowed and quashed; And it is further adjudged, that the said Marie Louise Mercier, the Plaintiff, for the causes set forth in her said declaration, do recover from the said Jean Baptiste Blanchet as and for the demands in her said declaration contained, other than those for Dower and *Preciput*, the sum of two hundred and thirteen pounds and ten pence halfpenny, current money of the Province of Canada, with interest for the same from the twentieth day of February in the year of our Lord one thousand eight hundred and forty four, with costs of suit.

From this Judgment the Honorable Justices Panet and Bedard dissented.

L'honorable Juge-en-chef Stuart, en prononçant ce jugement, l'accompagna d'une argumentation vigoureuse qu'il n'est pas en notre pouvoir de reproduire, et dont nous ne pouvons donner qu'un résumé très incomplet.

Le Douaire, de sa nature et par la loi, est un gain de survie qui n'échet à la femme qu'après la mort du mari; un secours, un moyen de subsistance qui lui est assuré pour un cas particulier, celui où elle tombe en viduité. Telle est la volonté expresse de la loi, la disposition de la Coutume de Paris, l'expression de la jurisprudence de tous les temps, la doctrine et l'opinion de tous les juges et de tous les légistes. Mais ce n'est pas là où l'on prétend que gît la difficulté. Oui, le douaire, dit-on, est un gain de survie; mais n'a-t-on pas pu déroger à la loi? n'a-t-on pas pu, sous le nom de douaire, stipuler un avantage exigible avant le prédécès du mari, dans tous les cas possibles de dissolution de communauté? n'a-t-on pas pu se faire à soi-même des conditions différentes de celles voulues par la loi, si elles n'ont rien qui répugne aux bonnes mœurs? L'a-t-on fait? voilà la question. Que trouve-t-on dans les deux contrats de mariage? Premièrement,