

[Texte]

• 1140

Mr. Baldwin: Yes, but I will tell you why. We have been faced in the past with the claims on the part of some of these government departments—I believe in Justice—that, in addition to the enabling power granted to government or the Governor in Council or to the ministers or agencies to regulate or to proceed by Order in Council, there is still an executive power, a carry-over from the old days when the King ruled, period, instead of just the Cabinet and that some regulations are now passed under the prerogative, and I think that is recognized by the Statutory Instruments Act. I am thinking here of a typical example, the question of the use of social insurance numbers. You will look in vain for any statute which authorizes the use of social insurance numbers for the very purposes to which they are now put. There are, from time to time, items in the estimates—if you can ever find them—which cover the cost of what is being done and the cost of those people who do this sort of work, but all over Europe today people in government practice this. I think 22 or 23 governments under the aegis of OECB have enacted or either passed legislation or have prepared draft legislation covering the transported flow of computer data information, something which maybe we would have to look at later. Certainly that is an example of the use of a prerogative, rather than for the statute to do things which may be acceptable to the people of Canada and may be acceptable to Parliament. We have to be given an opportunity to pass them, to consider them and to complain about them. That is the kind of thing that I have in mind when I use the words “executive regulations”, something done under the prerogative of the Crown rather than done under the terms of the statute.

The Joint Chairman (Senator Godfrey): I would just like to add one thing, also in connection with a slight redrafting. I had a suggestion of an amendment to Mr. Baldwin’s original term of reference which was passed last year, but I think it is now taken care of in the redraft.

After our trip to Washington and the experience I had there, I was really very interested in the process that they have by which no regulations, as it is my understanding, practically can be passed until it is published; before hand the public has a chance for an input and regular hearings, and so on. It is this process of enactment that I am very much interested in and which I really think we should go into it, which includes the question of whether they should be approved by affirmative and negative resolution, and so on. Graham Eglington prepared, even before we started, an interim report under the terms of reference in the fifth report and I would commend the new members of the Committee just to read that. Now, that is not being considered officially by anybody or anything, but it will give you a very good idea of what it is all about.

The other thing that I would suggest that every new member read is the fifth report which I think you have been given of the Committee, which is in a glossy thing and if you read that you will pretty well get the history and know what it is all about.

The Joint Chairman (Mr. Robinson (Etobicoke-Lakeshore)): There are a couple of points I would like to make . . .

[Traduction]

M. Baldwin: Voici. Dans le passé, certains ministères du gouvernement nous ont fait comprendre qu’en plus du pouvoir habilitant accordé au gouvernement, au gouverneur en conseil, aux ministres ou aux agences en vue d’établir des règlements ou de procéder par ordre au conseil, il existe un pouvoir spécial réservé à l’exécutif, une survivance du temps où le roi régnait seul. Certains règlements sont donc adoptés à l’heure actuelle en vertu de cette prérogative comme d’ailleurs, si je ne me trompe, le prévoit la Loi sur les textes réglementaires. Je pense à un cas bien typique, la question de l’utilisation des numéros d’assurance sociale. Aucun statut n’autorise l’utilisation de ces numéros aux fins auxquelles il sert à l’heure actuelle. De temps en temps, des postes budgétaires, si vous cherchez bien, vous pourriez sans doute les trouver, portent là-dessus. Dans toute l’Europe, à l’heure actuelle, les gouvernements ont recours à ce genre de procédé. Je crois que 22 ou 23 gouvernements membres de l’OCDE ont adopté des lois ou préparé des projets de loi portant sur la circulation des renseignements mis sur ordinateur, question sur laquelle nous devrions nous pencher plus tard. C’est certainement là un exemple où l’on invoque la prérogative plutôt que la loi pour adopter des dispositions acceptables à la population et au Parlement. Il faut que nous ayons la possibilité d’adopter de tels règlements, de les étudier et de nous en plaindre; c’est à ce genre de chose que je fais allusion lorsque je parle de règlements émanant de l’exécutif, c’est-à-dire de règlement édicté en vertu de la prérogative de la Couronne plutôt qu’aux termes de la loi.

Le coprésident (Sénateur Godfrey): J’aimerais ajouter quelque chose concernant ce remaniement du texte. J’avais une suggestion, un amendement à proposer au texte original de M. Baldwin qui a été adopté l’année passée, mais je crois que le remaniement du texte joue le même rôle.

Depuis notre visite à Washington, je m’intéresse beaucoup au système américain où aucun règlement ne peut être adopté avant d’avoir été préalablement publié. Le public a ainsi la possibilité de donner son opinion au cours d’audiences etc. Je crois que l’on devrait procéder de la même façon, on devrait étudier la question de savoir si les règlements doivent être approuvés par résolution affirmative ou négative etc. M. Eglington a préparé un rapport intérimaire concernant notre mandat dans le cinquième rapport, et j’aimerais que les nouveaux membres du comité en prennent connaissance. Il ne s’agit pas d’une thèse officielle, mais cela vous donnera une très bonne idée de la question.

Je suggère également à tous les nouveaux membres du comité de lire le cinquième rapport, il leur donnera une très bonne idée de la question.

Le coprésident (M. Robinson (Etobicoke-Lakeshore)): J’aimerais intervenir sur un ou deux points.