

Quebec. It was not a question as to how Americans treated them; but it was a question of taxation, and the amendment was partial and unjust. He was annoyed that any member should propose such an amendment to the proposed tariff. The amendment would practically create a differential duty in favour of one Province, and he appealed to the hon. members for Ontario to a man to vote down that proposition, and also to the majority of the Quebec members to do the same.

**Hon. Mr. Holton** said, as one of the Quebec members, he should have no amendment proposed.

**Mr. Workman** said he had congratulated the Finance Minister before dinner on the changes in the tariff he had proposed as being beneficial to the trade and commerce of the country. He had hoped that these changes would have been carried out, but he had felt deeply humiliated since by the line of policy which had been adopted. That afternoon at four o'clock one line of policy was announced to the House as the policy of the Ministry of the country, and that policy was, he thought, acceptable to the majority of the House, and he was quite sure that it would have been beneficial to the trade and commerce of the country; but in a few short hours they found that the policy had been entirely changed, and they saw the Cabinet dragging them through the mud and disgracing them before the whole country, (hear). He could scarcely trust himself to express his indignation and utter abhorrence of such utter want of manly conduct on the part of the Administration, (hear). He came to that House determined to give the Ministry a moderate and consistent support on the question of trade, and on all questions affecting the important subject of Confederation, and he thought that he had done so; but if the Ministry intended to change, and back, and turn as they had done every hour within the last fortnight (hear), then he said it would forfeit the support of a great many members of that House who had hitherto voted with them, (hear). They had been here now for over ten weeks, and what had they done? Absolutely nothing. The measures that had been submitted to them had been in a great measure withdrawn, and there was only one important measure—the Banking Bill—which had been passed. Almost every other Bill had fallen through. Such a state of things was disgraceful to the Cabinet (hear), who had such a majority as would have enabled them to carry on business in a proper way, but there had been nothing but a want of honesty of purpose and straightforwardness on their part, (hear). He hoped the House would

et, notamment, dans la ville de Québec. Ce n'est pas une question concernant la façon d'agir des Américains envers eux; c'est plutôt une question d'imposition, et l'amendement est partial et injuste. Il est très ennuyé du fait qu'un député propose pareil amendement au tarif proposé. Cet amendement pourrait presque créer un droit différentiel en faveur d'une province; il demande aux honorables députés de l'Ontario de rejeter cette proposition à l'unanimité; il demande à la majorité des députés du Québec d'en faire autant.

**L'honorable M. Holton** dit, qu'en sa qualité de représentant du Québec, il ne veut proposer aucun amendement.

**M. Workman** déclare, qu'avant le dîner, il a félicité le ministre des Finances à propos des changements proposés au tarif, changements qui pouvaient être profitables au commerce du pays. Il espérait que ces changements seraient effectués, mais il s'est senti très humilié en voyant la ligne de conduite adoptée. Cet après-midi-là, à quatre heures, on a présenté à la Chambre, une ligne de conduite comme étant la politique du ministère; cette politique était, croyait-il, acceptable pour la majorité des députés, et il était certain qu'elle aurait été profitable au commerce du pays; cependant, après quelques heures, ils se sont aperçus que la politique avait été entièrement changée et ils se sont vus entraînés dans la boue et humiliés devant toute la population par le ministère. (Bravo!) Il peut à peine trouver les mots pour exprimer son indignation et sa répugnance vis-à-vis une telle inconduite de la part de l'Administration. (Bravo!) Il est venu à la Chambre, déterminé à appuyer le ministère d'une façon logique et modérée sur la question du commerce et sur toutes les questions relatives à l'important sujet qu'est la Confédération, et il croit qu'il a fait ce qu'il s'était proposé de faire; mais si le ministère à l'intention de toujours faire volte-face comme il l'a fait au cours de ces deux dernières semaines (Bravo!), il perdra l'appui d'un grand nombre de députés de cette Chambre qui, jusqu'ici, l'ont soutenu. (Bravo!) Ils sont maintenant ici depuis plus de dix semaines et qu'ont-ils fait? Absolument rien. Tous les projets de loi, qui leur ont été soumis, ont été retirés dans la plupart des cas, et un seul projet de loi important—le projet de loi sur les banques—a été adopté; presque tous les autres ont avorté. Pareil état de choses est scandaleux de la part d'un ministère formé d'une majorité qui pourrait lui permettre de bien s'acquitter de son mandat, mais il n'y a eu, de sa part, qu'un manque d'honnêteté et de franchise. (Bravo!) Il espère que la Chambre examinera quelques-uns des amendements et expliquera au ministère que celui-ci ne peut, à