

[Text]

The Chairman: Are the other witnesses in here?

Mr. Lee: No. I would simply deal with that one to get it dealt with. The committee is either going to want to do so, or it is not. Let us get that on the table now.

Motion negated

Mr. Lee: That was fairly expeditious. Now we can deal with the proposal that Mr. McCreath mentioned involving Mr. Mills and Mr. McKeough. I think those two individuals would provide a very comprehensive overview of everything that the legislation is introducing.

Mr. McCreath: What I was proposing was that the committee call those witnesses at its next meeting for a specified period of time, following which the committee would proceed to clause-by-clause study of the bill.

Mr. Lee: You are suggesting the next meeting would include clause-by-clause study.

Mr. McCreath: What I am suggesting, whether it be one meeting or two meetings, is that we call those witnesses for Thursday 9 a.m. and that we book until noon with a hope of being able to hear those witnesses, perhaps a half an hour for each witness or whatever time we deem appropriate—I would suggest from my experience in these committees that usually in half an hour what can be said is said—and that we then conclude witnesses and proceed to clause-by-clause study at that time.

• 1250

Mr. Lee: I would have to note that one or two other issues may arise in connection with Canada Patents or Canadian Livestock. I would not want to give a commitment now to going to clause by clause—

Mr. McCreath: I understand what you are saying. Again I think that if the full committee participates in the discussion then we can come to a consensus that we can all live with that will achieve everybody's objective.

With respect to those two other issues you had raised, it is possible that the further inquiries the clerk is undertaking, as well as the calls you indicated yourself, will resolve it and you will be comfortable with them. It could be that it will not leave it that way and that you might feel more comfortable following those discussions and having some further... For example, you had indicated with respect to the patent issue that you may wish to have an opportunity to question the chief executive officer on that business of looking after the employees. I think that was the issue you were concerned about.

Mr. Lee: The little guy.

Mr. McCreath: Again, from the government's perspective we would naturally like to proceed with the legislation, but we also respect the right of all members of the committee to be satisfied that their legitimate concerns are heard.

Could we perhaps plan to hear the two witnesses during the first hour, say from 9 a.m. to 10 a.m., and then Mr. Lee could notify either the clerk or yourself, Mr. Chairman, tomorrow afternoon if in fact he finds it may well be

[Translation]

Le président: Est-ce que cela comprend également les autres témoins?

M. Lee: Non. Je veux simplement que le comité prenne une décision au sujet de ce témoin. La question est posée.

La motion est rejetée

M. Lee: Voilà qui a été vite fait. Nous pouvons désormais nous pencher sur la proposition présentée par M. McCreath relativement à M. Mills et M. McKeough. Je crois que ces deux messieurs pourraient nous brosser un tableau très complet des dispositions comprises dans le projet de loi.

M. McCreath: J'ai proposé que le comité convoque ces témoins—là lors de sa prochaine réunion pour un temps limité, après quoi le comité procédera à l'examen du projet de loi article par article.

M. Lee: Vous proposez que la prochaine réunion soit consacrée à l'étude du projet de loi article par article.

M. McCreath: Je ne sais pas s'il nous faudra une ou deux séances, mais ce que je propose, c'est que le comité convoque ces témoins—là jeudi à 9 heures et qu'on leur réserve peut-être une heure et demie chacun, afin d'en avoir fini vers midi. On pourra éventuellement leur accorder plus de temps mais, d'après mon expérience, je sais qu'il suffit d'une heure et demie pour faire le tour d'une question. Par la suite, le comité pourrait procéder à l'examen du projet de loi article par article.

M. Lee: Je préfère ne pas m'engager pour le moment au sujet de l'examen article par article, car la Société canadienne des brevets et l'Office canadien des provendes risque de soulever une ou deux autres questions.

M. McCreath: Je comprends ce que vous voulez dire. Je répète que si le Comité plénier participe au débat, nous pouvons aboutir à un consensus qui conviendra à tout le monde et qui respectera les objectifs de tous.

Quant aux deux autres questions que vous avez soulevées, il est possible que les recherches supplémentaires entreprises par le greffier et les appels que vous allez faire vous fourniront une réponse satisfaisante. Il se peut que cela ne se passe pas ainsi et que vous souhaitiez, après ces discussions, avoir d'autres... Vous avez dit par exemple, au sujet de la question des brevets, que vous aimeriez avoir la possibilité de poser des questions au chef de la direction au sujet du sort qui sera réservé aux employés. C'est, je crois, une question qui vous préoccupe.

M. Lee: Oui, le cas des petits employés.

M. McCreath: Du point de vue du gouvernement, nous sommes naturellement pressés de passer à l'examen du projet de loi article par article, mais nous respectons aussi le droit qu'ont tous les membres du comité d'exprimer leurs préoccupations.

Il serait peut-être possible d'entendre les deux témoins au cours de la première heure, c'est-à-dire de 9 à 10 heures, après quoi M. Lee pourrait indiquer au greffier ou à vous-même, monsieur le président, demain après-midi, s'il juge