

June, 1877, the petitioner had himself declared that he had never practised as a dentist; for, being prosecuted before the Police Magistrate for practising without license, he pleaded that the charge was unfounded, and obtained his discharge.

The Superior Court, (Papineau, J, 25th February, 1879) dismissed the action, the grounds assigned being the following:—

“ Considérant que le demandeur, requérant, demande à la cour de forcer la corporation, défenderesse, de lui donner la licence de dentiste qu'il désire obtenir en se fondant sur la section 11 du chap. 14 de la 37 Vict. sanctionnée le 28 Janvier, 1874, mais que son diplôme de Philadelphie en date du 28 mars 1873 et les témoins prouvent qu'il a été de quatre à six mois absent, et lui-même reconnaît avoir été deux ou trois mois à Philadelphie susdit lorsqu'il a pris ce diplôme, et que par conséquent, il ne se trouve pas dans les conditions de la dite section 11 du dit statut qui exige une pratique constante durant les trois années précédant immédiatement le dit 28 Janvier 1874, dans un bureau établi de dentiste dans la Province de Québec ;

“ Considérant que depuis la loi passée en 1849, incorporant l'association des dentistes, dont le demandeur n'a pas pris avantage, il ne pouvait plus pratiquer avec la même liberté qu'auparavant et sans se soumettre aux prescriptions de cette loi, et qu'il n'y a pas de preuve qu'il s'y soit soumis ;

“ Considérant que la dite interruption de deux à six mois occasionnée par l'absence du demandeur à Philadelphie est une contravention à l'obligation de pratique constante pendant les dites trois années, et que telle contravention est fatale à la prétention du demandeur requérant, renvoie la dite action,” &c.

Against this judgment the plaintiff argued : “ Si l'interprétation stricte que son honneur a donnée à ce mot (constamment) est correcte, alors le jugement rendu contre lui doit être confirmé. Mais le demandeur soumet respectueusement que cette interprétation est contraire au sens grammatical qu'on lui donne et à l'usage que l'on en fait soit en législation ou dans le langage habituel. Cette interprétation est aussi contraire à l'esprit de la loi que le demandeur invoque ; car si elle était vraie, il aurait été impossible pour un homme dans la position du demandeur d'avoir été malade durant ces trois

années requises par la loi, ou même de s'absenter de son bureau un seul jour sans forfaire tous les droits que cette loi lui accorde.”

МАСКАУ, J., said the judgment must be confirmed. There were other reasons for dismissing the action besides those assigned in the judgment. One of the things fatal to the plaintiff was the *arbitrage* which had taken place in the McCormick affair. One McCormick made a complaint against the father of the plaintiff for unskilful work, in pulling out a piece of his jaw while attempting to extract a tooth. The work was the act of the son, the plaintiff here, but the demand was against the father, it being done in his office in which the son was employed. The father admitted his responsibility for the unskilfulness of his son, and paid the damages. Again, in 1877, the plaintiff was prosecuted for practising without a license, and his father being examined, stated that his son had never practised dentistry, but had acted simply as an assistant in his office.

Judgment confirmed:—

“ Considering that there is no error in the said judgment of the 25th day of February, 1879, it is hereby confirmed, as this Court finds said judgment warranted, and that it may be supported for several other reasons than expressed: one that the weight of evidence is against plaintiff or *requérant* on the principal question of constant practice by him as alleged, question of constant practice by him as alleged, immediately before January 28, 1874, his own representations and conduct on several important occasions being inconsistent with his present claim,” &c.

*Doutre, Branchaud & McCord*, for plaintiff.  
*Geoffrion, Rinfret & Dorion*, for defendants.

#### SUPERIOR COURT.

St. HYACINTHE, August 4, 1879.

ADAM V. MERRIER.

*Quebec Controverted Elections Act of 1875—  
Qualification of petitioner cannot be tried on  
preliminary objections—Recriminatory charges  
may be made against unsuccessful candidate not  
a petitioner in the case.*

A petition having been presented against the return of the defendant as member for St. Hyacinthe in the Legislative Assembly of Quebec, the defendant, by a plea to the merits, alleged