

which he thought had been rather evaded by the Honourable Minister of Marine and Fisheries, in his reply to the remarks of his hon. friend. The objection which had been made was not to the first part of the clause—which he (Mr. Allan) was decidedly in favour of, giving power to the Department to dispense with public tenders in case of pressing necessity where delay would be dangerous to the public interest,—but to the latter part where authority was given to the Minister to dispense with tenders, and have the work executed by the officers and servants of the Department when, in his judgment, it could be done by them more economically and expeditiously. Now he (Mr. Allan) believed, that the language of the first part of the clause was sufficiently comprehensive to meet all cases likely to arise in which it might be necessary, or desirable, for the public interest or safety that the Department should dispense with tenders and execute the work themselves; but he thought it very inexpedient that such a large discretionary power, as that contemplated by the latter part of the 5th clause should be exercised when no pressing necessity for immediate action existed, and no urgent danger threatened life or property. The authority given by that part of the clause as it now stood, would enable the Minister of Marine for the time being, to dispense with public tenders and employ a staff of officers and servants of the Department, to execute any work which he might choose to think could be better done in that way. He had no doubt that any such power would be carefully and wisely exercised by the honourable gentleman now at the head of the Department, but still the House was not legislating for the present only, and he thought therefore it would be unwise to confer any such power on the Department as that contemplated by the latter part of the 5th clause of the Bill now before the House.

Hon. Mr. Mitchell contended that the Bill did not introduce a new principle for, by the law as it stood, the Trinity Houses were under the control of his department. It was proposed to carry out a uniform system of management in respect to all the Provinces; and with respect to construction it was intended merely to undertake minor and comparatively inexpensive works. With respect to the fifth clause, relating to tenders, he read from the Public Works Act, to show that an exactly similar provision was therein contained, and from that it would be seen that in that respect no new principle had been initiated. He contended that it was the true policy to have minor works which required no great engineering or mechanical skill, under the Marine Department, which could construct them at a cheap rate and superintend them better than the Department of Public Works could hope to do.

qu'il (M. Allen) appuie fermement et qui autorise le ministère à se dispenser des demandes d'offres dans les cas de nécessité impérieuse où il y va de l'intérêt public, mais elle s'attaquait à la dernière partie de l'article qui habilite le ministre à faire exécuter directement des travaux par les fonctionnaires de son ministère quand, de son avis, les travaux peuvent être faits plus rapidement et à moins de frais de cette façon. D'après l'honorable M. Allen, le libellé de la première partie de l'article est assez général pour s'appliquer à tous les cas qui doivent être exemptés de la mise en adjudication dans le but de sauvegarder l'intérêt public; par contre, il estime qu'il serait malavisé d'accorder autant de pouvoir discrétionnaire que la dernière partie de l'article 5 en prévoit lorsque les travaux ne sont pas absolument urgents et qu'il n'y a pas de danger de mort ou d'avarie. Aux termes de cet article tel qu'il est présentement rédigé, le ministre de la Marine peut se dispenser de l'adjudication et charger une équipe de fonctionnaires d'exécuter des travaux qu'il juge à propos de faire sans appel d'offres. L'honorable M. Allen ne doute pas que le ministre actuel de la marine exercerait un tel pouvoir avec circonspection, mais la Chambre légifère pour l'avenir comme pour le présent et il serait imprudent d'accorder à un ministère des pouvoirs aussi vastes que ceux de la dernière partie du 5^e article du bill dont la Chambre est saisie.

L'honorable M. Mitchell soutient que le bill ne crée pas de précédent car selon la loi actuellement en vigueur, les Maisons de la Trinité relèvent de son ministère. L'objectif est d'uniformiser l'administration dans toutes les provinces; quant à la construction, il s'agit seulement des travaux de moindre importance et dont le coût n'est pas élevé. Pour ce qui est de l'article 5 sur la mise en adjudication, il lit un extrait de la Loi sur le ministère des Travaux publics pour montrer que des dispositions semblables y sont insérées et que rien de nouveau n'a été présenté à ce sujet. Il soutient que la véritable politique du Gouvernement prévoit l'exécution de petits travaux qui n'exigent pas de connaissances techniques très avancées, par le ministère de la Marine qui peut les construire à moins de frais et les surveiller plus efficacement que le ministère des Travaux publics.