

de la marine et de la construction de ces navires. A ce sujet, je donnerai de nouvelles explications dans la discussion en comité général.

Il est une autre observation que je désire faire. L'honorable leader de l'opposition a déclaré, entre autres choses, l'autre jour, si je l'ai bien compris, que, bien qu'approuvant la teneur du présent bill, il en jugeait la portée insuffisante; que nous aurions dû, en outre, pourvoir à une contribution d'urgence en raison du danger auquel la Grande-Bretagne est exposée du côté de l'Allemagne. Je ne suis pas très sûr d'avoir bien compris le sens des paroles de l'honorable député, mais je ne crois pas me tromper. Au reste, si telle n'est pas son attitude, c'est bien celle prise généralement par la presse conservatrice du pays. Quant à moi, je n'appréhende aucun péril pour la Grande-Bretagne à l'heure qu'il est. J'ajouterai que si la Grande-Bretagne se trouvait engagée dans une telle lutte, un souffle d'enthousiasme passerait sur notre pays et sur ses autres possessions: nous voudrions tous nous porter à son secours.

Il est vrai que l'Allemagne est en train de se créer une marine, mais je ne vois pas la moindre raison de supposer qu'elle l'organise pour l'attaque, ou que l'Angleterre augmente sa marine dans le but de prendre l'offensive. Le fait est qu'au moment actuel toutes les nations de l'Europe s'arment. L'Allemagne s'arme, la France s'arme, l'Autriche s'arme, mais je ne crois pas qu'une seule de ces nations ait l'intention de s'armer pour attaquer sa voisine. On s'arme tout simplement parce qu'on a peur d'être attaqué par l'un des voisins. Une remarque de la part de mon honorable ami le chef de l'opposition m'a frappé, bien que j'ignore sur quoi elle est basée. Il a dit que si la guerre se déclarait entre l'Angleterre et l'Allemagne, elle éclaterait d'ici à trois ou quatre ans. Je n'ai pu obtenir une réponse satisfaisante lorsque je lui ai demandé: Quelle raison avons-nous de supposer que d'ici à trois ou quatre ans nous aurons la guerre avec l'Allemagne? L'Allemagne a commencé à construire une flotte en 1900. Mais, comme l'a dit avec raison mon honorable ami, il n'y a pas une seule nation européenne qui, n'ayant absolument rien au début, en fait de marine, comme c'était le cas pour l'Allemagne, puisse créer une flotte en moins de quinze ou vingt ans. S'il en est ainsi, on ne peut s'attendre à ce que l'Allemagne soit en mesure d'attaquer l'Angleterre d'ici à trois ou quatre ans. Quelle sera la situation en 1912? Les chiffres établissant la comparaison entre les flottes allemandes et britanniques seront comme suit: le tonnage total de déplacement de la marine britannique sera de 20,000,000 de tonneaux et celui de l'Allemagne, de 890,000 tonneaux, soit une différence de 1,100,000 tonneaux. Dans ces

conditions, il n'y a pas de danger à craindre. De plus, j'appelle l'attention sur le fait suivant: nul ne sait exactement ce que pense le gouvernement allemand, mais tout le monde sait qu'entre l'Angleterre et l'Allemagne il n'y a pas de cause de guerre. Aussi loin que l'on peut remonter dans l'histoire moderne, ces deux nations ont toujours été liées d'amitié. Dans la guerre de Sept ans, l'Angleterre et la Prusse étaient étroitement alliées; dans les guerres napoléoniennes, l'Allemagne et l'Angleterre étaient des alliées étroitement unies. Autre particularité: la démocratie s'affirme dans tous les pays du monde, et toute la démocratie de l'univers est opposée à la guerre, parce que c'est un fait bien connu que les maux de la guerre retombent sur les masses populaires en général. La guerre peut éclater, je ne dis pas que cela soit impossible, mais une déclaration faite l'autre jour par mon honorable ami de la gauche m'a particulièrement frappé. Il a dit que l'Angleterre avait maintes fois subventionné les nations européennes, afin de leur permettre de défendre leur liberté, ou leur indépendance, ou leur autonomie contre l'agression étrangère. L'Angleterre a subventionné la Prusse sous Frédéric le Grand, lorsque la Prusse combattait la France et l'Autriche durant la guerre de Sept ans.

L'Angleterre a subventionné toutes les nations de l'Europe durant les guerres napoléoniennes, alors que toutes les nations de l'Europe défendaient leur autonomie, leur indépendance contre le colosse. Elle pouvait le faire, et pourquoi? Parce que de toutes les nations européennes l'Angleterre était celle qui avait le moins dépensé en armements. Elle n'avait jamais, comme les autres nations, dépensé une partie de ses ressources uniquement pour ses armes. Elle avait étendu son commerce, elle avait développé ses ressources. En temps de guerre, elle pouvait donner aux autres nations des secours d'argent, et nous savons tous que l'argent est le nerf de la guerre. Dans un accès de mauvaise humeur, Napoléon traitait l'Angleterre de nation de boutiquiers. Jamais plus beau compliment n'a été fait à l'Angleterre que cette insulte, si toutefois Napoléon voulait lui donner le sens d'une insulte, car ce sont ces mêmes boutiquiers qui ont attaqué le colosse, qui ont pu le terrasser et lui faire mordre la poussière.

Pour le Canada, pour mon pays, je ne désirerais pas de titre plus noble. Je voudrais qu'on nous qualifiât de nation de boutiquiers et que nous puissions fournir le nerf de la guerre.

Monsieur l'Orateur, je me suis efforcé jusqu'ici de répondre aux arguments de ceux qui, dans cette discussion, prétendent que notre programme n'est pas à la hauteur des devoirs qui nous incombent envers l'Angleterre, comme partie de l'empire britannique. Mais il y a aussi à votre gau-